

ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE
z dnia 6 grudnia 2016 r.
zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody
„Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego”

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1191), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 2 ust 2 pkt 2, po lit. d dodaje się lit. e w brzmieniu:
„e) źródeł petryfikujących z procesami akumulacji martwic wapiennych (7220) oraz kopalnych martwic wapiennych;”;
- 2) uchyla się § 6;
- 3) w § 7:
 - a) uchyla się pkt 1,
 - b) uchyla się pkt 2,
 - c) dotychczasowy pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) należy wyłączyć linię brzegową jeziora Glinna (działka ewidencyjna nr 230 obręb Glinna) na styku z granicą rezerwatu (działki ewidencyjne nr 234/2 i 233/2 obręb Śmierdnica Las) z funkcji rekreacyjnej;”;
 - d) dotychczasowy pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) należy utrzymać dotychczasowy status drogi lokalnej Glinna – Binowo (działka ewidencyjna nr 249 obręb Śmierdnica Las) z nawierzchnią brukową i gruntową (bez modernizacji drogi) oraz należy utrzymać drogę Glinna – Kołowo (działka ewidencyjna nr 248/2 obręb Śmierdnica Las) jako drogę z nawierzchnią brukową i gruntową (również bez modernizacji drogi);”;
 - e) uchyla się pkt 5;
- 4) załącznik nr 1 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszego zarządzenia;
- 5) uchyla się załącznik nr 2 do zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konserwator Przyrody
w Szczecinie
Sylvia Jurzyk-Nordlöw

**Załącznik do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 6 grudnia 2016 r.**

„Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego”.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.”

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych
Zagrożenia wewnętrzne		
1.	Niekontrolowana i nadmierna penetracja obszaru rezerwatu poza wyznaczonym szlakiem ¹⁾ oraz związane z nią płoszenie zwierząt, wydeptywanie roślinności, nielegalne pozyskiwanie płodów runa leśnego i zaśmiecenie obiektu przez lokalne społeczeństwo, turystów oraz wędkarzy dokonujący amatorskiego połowu ryb na brzegu jeziora Glinno (w Zatoce Wężówki i Zatoce Leniwej) – działka nr 230 obręb Glinna (zagrożenie istniejące).	Właściwe oznakowanie granic rezerwatu tablicami urzędowymi, regulaminowymi i edukacyjnymi. Egzekwowanie zakazów obowiązujących w rezerwacie poprzez okresowe kontrole upoważnionych służb leśnych i służb ochrony przyrody.
2.	Synantropizacja roślinności wzdłuż dróg leśnych oraz neofityzacja, głównie ekspansja niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> (zagrożenie istniejące).	Brak możliwości eliminacji i przeciwdziałania ekspansji niecierpka drobnokwiatowego. Egzekwowanie zakazów obowiązujących w rezerwacie, wobec osób penetrujących jego obszar poza wyznaczonymi szlakami dla ruchu pieszego i rowerowego, przez służby leśne i służby ochrony przyrody.
Zagrożenia zewnętrzne		
3.	Sąsiedztwo aglomeracji szczecińskiej i związana z tym urbanizacja terenów sąsiadujących z Puszcą Bukową, presja rekreacyjna, powiększanie terenów zabudowanych, rozwój terenów komunikacyjnych skutkujące fragmentacją korytarzy ekologicznych łączących rezerwat przyrody z otoczeniem, w tym z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” oraz siedliskami żywej buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>) (9130) i łągów wierzbowych, topolowych i jesionowych (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> i olsów źródłiskowych (91E0) w granicach sieci Natura 2000 (zagrożenie istniejące).	Utrzymanie statusu ochronnego Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i realizacja jego planu ochrony – gwarantująca utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania gruntów leśnych na działkach ewidencyjnych nr działek ewidencyjnych nr 211, 214, 224/2, 225/2, 227, 228, 229/2, 230, 235 obręb Śmierdnica Las, stanowiących korytarz ekologiczny łączących rezerwat z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wzgórza Bukowe” PLH320020 oraz utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia działek nr 232 i 239/2 obręb Glinna jako łąki i nieużytki oraz działki nr 222/2 obręb Śmierdnica Las jako rola, łąki i nieużytki. Utrzymanie dotychczasowego statusu drogi lokalnej Glinna – Binowo (działka ewidencyjna nr 249 obręb Śmierdnica Las) z nawierzchnią

¹⁾ funkcjonującego na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie wyznaczenia szlaku w rezerwacie przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego”.

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych
		brukową i gruntową (bez możliwości poszerzenia i zmiany rodzaju nawierzchni drogi) oraz należy utrzymać drogę Glinna – Kołowo (działka ewidencyjna nr 248/2 obręb Śmierdnica Las) jako drogę z nawierzchnią brukową i gruntową (również bez możliwości poszerzenia i zmiany rodzaju nawierzchni drogi).
4.	Swobodne wnikanie środków ochrony roślin i nawozów spowodowane brakiem strefy buforowej rezerwatu od strony południowej, intensywnie użytkowanych gruntów ornyc (zagrożenie potencjalne).	Nie stosować pestycydów i nawozów na działkach ewidencyjnych nr 232 i 239/2 obręb Glinna w strefie buforowej o szerokości 20 m od linii lasu stanowiącej granicę rezerwatu – działek ewidencyjnych nr 233/1 i 233/2 obręb Śmierdnica Las.

ZASTĘPCA REGIONALNEGO
 DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
 Regionalny Konserwator Przyrody
 w Szczecinie

 Sylwia Jurzyk-Nordlów

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego” został ustanowiony zarządzeniem Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1191). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nie spełnienie wymogu określonego w art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym przepisem plan ochrony rezerwatu w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinien uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody - *rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020, natomiast plan zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru obowiązuje na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1932). Treść ww. PZO uwzględnia obszar rezerwatu. W dniu 11 września 2015 r. ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.) wprowadziła zmianę w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, a mianowicie w art. 20 dodała ust. 6 w brzmieniu: „Przepisu ust. 5 nie stosuje się względem planów ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego pokrywających się w całości lub w części z obszarem Natura 2000, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28, albo plan ochrony, o którym mowa w art. 29, obejmujące obszar parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego”. W związku z powyższym ustawodawca wprowadził odstępstwo umożliwiające obecnie nie uwzględnianie w niniejszym zarządzeniu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Wzgórza Bukowe PLH320020, który posiada już obowiązujący plan zadań ochronnych do roku 2023;*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Część z pośród ustaleń do aktów planistycznych została również sformułowana w sposób zbyt ogólny, w szczególności poprzez stosowanie mało precyzyjnych określeń, takich jak: „minimum ... od ...”. Ustalenia do miejscowych planów

zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

Biorąc powyższe pod uwagę, treść § 7 pkt 3 i pkt 4 oraz lp. 1-6 załącznika nr 1 do zarządzenia uzupełniono o lokalizację obszaru, objętego ustaleniami do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w odniesieniu do poszczególnych działek ewidencyjnych oraz uszczegółowiono pas szerokości strefy buforowej w lp. 6. Ustalenia §7 pkt 4 odnośnie konieczności utrzymania dotychczasowego status drogi lokalnej Glinna – Binowo (działka ewidencyjna nr 249 obręb Śmierdnica Las), z nawierzchnią brukową i gruntową (bez modernizacji drogi) oraz utrzymania drogi Glinna – Kołowo (działka ewidencyjna nr 248/2 obręb Śmierdnica Las) jako drogi z nawierzchnią brukową i gruntową (również bez modernizacji drogi) przyporządkowano do ograniczenia zagrożenia wymienionego w lp.4 załącznika nr 1. Jednocześnie opis ww. zagrożenia uszczegółowiono. Ponadto, uchylono zapisy § 7 pkt 1, pkt 2 i pkt 5.

- 3) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych, edukacyjnych i turystycznych. Załącznik nr 2 do zarządzenia wskazuje dwa szlaki turystyczne udostępnione dla celów edukacyjnych i turystycznych. Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w parkach narodowych oraz rezerwach przyrody zabrania się ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem, z wyjątkiem szlaków i tras narciarskich wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody – przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Szlaki i trasy narciarskie są wyznaczane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie w drodze aktu prawa miejscowego, lecz w drodze aktu prawa wewnętrznego. W związku z powyższym wskazywanie tych szlaków w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody nie powinno mieć miejsca - *biorąc powyższe pod uwagę uchylono §6 i tym samym załącznik nr 2 do zarządzenia. Istniejące dwa szlaki turystyczne w rezerwacie zostaną wyznaczone odrębnym zarządzeniem wewnętrznym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w tym samym czasie, co wprowadzanie zmiany w przedmiotowym planie ochrony. Tym samym uchylono § 5 ust. 2 o treści: „Na obszarze ochrony ścisłej dopuszcza się działania niezbędne dla utrzymania drożności udostępnionych dróg i szlaków turystycznych, o których mowa w § 6, poprzez przecinanie przewracających się na drogi drzew, z jednoczesnym pozostawieniem wszystkich fragmentów na gruncie”. Kwestia utrzymania drożności i bezpieczeństwa osób korzystających z wyznaczonego w rezerwacie szlaku pieszo-rowerowego uregulowana jest zapisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.);*
- 4) w załączniku nr 2 zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOŚ. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczonoego udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju

dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożności określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczenie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórnego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6, a w związku z tym również załącznik nr 2 i §7 pkt 5. Uchylono także § 5 ust. 2 ze względu, iż zapis: „Na obszarze ochrony ścisłej dopuszcza się działania niezbędne dla utrzymania drożności udostępnionych dróg i szlaków turystycznych, o których mowa w § 6, poprzez przecinanie przewracających się na drogi drzew, z jednoczesnym pozostawieniem wszystkich fragmentów na gruncie” wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody oraz w art. 163 ust. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.), a jego powtarzanie w planie ochrony stoi w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej.

Wprowadzone dodatkowo zmiany w zarządzeniu dotyczą aktualizacji lokalizacji rezerwatu w wydzieleniach leśnych Nadleśnictwa Gryfino według Planu urządzenia lasu na lata 2007-2016, usunięcia z lp.1 dotychczasowego załącznika nr 1 do zarządzenia (obecnie załącznika nr 3) skrótu ZPKDDO – oznaczającego niefunkcjonujący już Zespół Parków Krajobrazowych Doliny Dolnej Odry i zastąpienie go zwrotem: „służby ochrony przyrody” oraz uszczegółowieniu w lp. 1 i pl. 2 ww. załącznika sposobów eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

Ocena skutków regulacji (OSR) do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego”:

1. Cel wprowadzenia zarządzenia:

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne:

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Nadleśnictwo Gryfino;
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 3) Urząd Gminy Stare Czarnowo;
- 4) Rada Gminy Stare Czarnowo – Rada nie zajęła stanowiska w sprawie, a w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), jeśli Rada w terminie 30 dni nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie, rozstrzygnięcie uznane zostanie się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym;
- 5) Starostwo Powiatowe w Gryfinie;
- 6) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego;
- 7) Regionalna Rada Ochrony Przyrody - pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt na posiedzeniu w dniu 15.12.2015 r. z warunkiem iż, należy usunąć zapis ze zidentyfikowanych zagrożeń dla rezerwatu: „Ewentualne cięcia rębne przy granicy rezerwatu skutkujące odsłonięciem ściany rezerwatu oraz przekształceniami typowego składu roślinności siedlisk 9130 i 91E0 w wyniku zmiany warunków świetlnych” i wskazany sposób przeciwdziałania mu, tj. : „Wyłączenie z rębni złożonej zupełnej i cięć uprzątających pasa o szerokości ok. 30 m wzdłuż granicy rezerwatu w wydzieleniach (...)”. Zagrożenie mogłoby mieć miejsce, gdyby ww. wydzielenia graniczyły z południową granicą rezerwatu – *uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.*
- 8) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:

- a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz wysłano do właściwych miejscowo: Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Urzędu Gminy w Starym Czarnowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwa Gryfino z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2015.AR,
- b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 25 listopada 2015 r., znak: WOPN-ON.6202.27.2015.AR.1/WOPN-ON.6202.9.2015.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie, Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Urzędu Gminy w Starym Czarnowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwa Gryfino, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego).

W trakcie wymienionych powyżej konsultacji uwagi i wnioski wpłynęły ze strony:

- Wójta Gminy Stare Czarnowo w piśmie z dnia 21.12.2015 r., znak: RI.601.3.2015.PC, gdzie:

- zwrócono uwagę na błąd pisarski w § 1 pkt 2 lit c) , gdyż działka ewidencyjna Śmierdnica Las nie istnieje, tym samym nie można określić, która działkę wnioskodawca chce wyłączyć z funkcji rekreacyjnej – *odpowiedź: zamiast błędnie podanego nr 2234/2” powinien być „234/2 obręb Śmierdnica Las”. Błąd skorygowano w treści zarządzenia,*

- w ocenie skutków regulacji (OSR) pkt 3 cyt.: „zarządzenie będzie miało wpływu” nie można jednoznacznie stwierdzić intencji wnioskodawcy, czy zarządzenie nie będzie miało wpływu czy będzie miało wpływ na budżet JST - *odpowiedź: błąd skorygowano w treści zarządzenia. Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i JST. Koszty obowiązywania planu ochrony w ciągu 20 lat oszacowano w ocenach skutków regulacji do zarządzenia Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyzna im. Jerzego Jackowskiego” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1191) oraz do zarządzenia Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1932). Niniejsze zarządzenie nie wprowadza dodatkowych ograniczeń, a jedynie uszczegóławia dotychczasowe przepisy poprzez przyporządkowanie dotychczasowych przepisów § 7 planu ochrony do konkretnych odległości i działek ewidencyjnych;*

- Nadleśniczego Nadleśnictwa Gryfino w piśmie z dnia 23.12.2015 r., znak: ZK.7212.16.2015, gdzie:

- zawnioskowano o wykreślenie w lp. 3 załącznika do zarządzenia zapisu odnoszącego się do udostępnienia drogi lokalnej Glinna – Binowo/ działka ewidencyjna nr 249 obręb Śmierdnica Las/ jako udostępnionej tylko dla ruchu pieszego i rowerowego. Zapis odnosi się prawdopodobnie do udostępnienia turystycznego ale jest nieprecyzyjny. Droga ta jest wyłączona z rezerwatu i przebiega częściowo przez rezerwat. Stanowi ponadto jedna z głównych arterii służących spedycji drewna pozyskanego z oddziałów leśnych, sąsiadujących z rezerwatem przyrody i połączenie miejscowości Binowo – Glinna – *odpowiedź: uwagę uwzględniono poprzez wykreślenie zapisu jako udostępnionej tylko dla ruchu pieszego i rowerowego” z § 7 pkt 4 oraz lp. 3 załącznika do zarządzenia,*

- zawnioskowano o wykreślenie zapisów zawartych w lp. 4 załącznika do zarządzenia – *odpowiedź: uwaga uwzględniona w związku ze stanowiskiem Regionalnej Rady Ochrony Przyrody;*

- Zastępcę Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie w piśmie z dnia 23.12.2016 r., znak: ZO.7212.67.2015, gdzie zawnioskowano o:
 - wykreślenie zapisów zawartych w lp. 4 załącznika do zarządzenia – *odpowiedź: uwaga uwzględniona w związku ze stanowiskiem Regionalnej Rady Ochrony Przyrody,*
 - określenie podmiotu odpowiedzialnego za wykonywanie działań ochronnych – *odpowiedź: uwaga nie została uwzględniona w treści zarządzenia. Rezerwat objęty jest ochrona ścisła, a w związku z powyższym nie będą realizowane w jego granicach jakiegokolwiek działania ochronne;*
- Komisja ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000 Państwowej Rady Ochrony Przyrody w piśmie z dnia 24 grudnia 2015 r., znak: PROP/PNRN2K/2015-04, gdzie wyrażono zaniepokojenie planowanymi zmianami dotyczącymi planów zagospodarowania otwartych terenów przylegających do obszarów leśnych. W opinii Komisji PROP ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000, możliwość zabudowy polan stanowi bezpośrednio zagrożenie dla wielu występujących na terenie Puszczy i korzystających z terenów przylegających do lasów (obejmujących różnego rodzaju agrobioty), narażonych na wyginięcie, w tym chronionych gatunków zwierząt, m.in.:
 - dużej grupy owadów, w większości saproksylicznych, wymienionych w „Czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce” (2002), np. ciółka matowego *Dorcus paralellopedus*, sprzążkow *Ampedus rufipennis* i *Stenagostus rhombeus*, śniadki *Ospbia bipunctata*, czy padlińca *Necrodes littoralis*;
 - płazów: ropuchy szarej, żaby trawnej, rzekotki drzewnej, kumaka nizinnego, grzebiuszki ziemnej, traszki grzebieniastej i zwyczajnej;
 - gadów: jaszczurki zwinki i żyworodnej, padalca, zaskrońca i żmii zygzakowatej;
 - ptaków – szczególnie ptaków drapieżnych w tym m.in.: bielika, kani rudej i czarnej, orlika krzykliwego, bociana czarnego, trzmielojada, myszołowa, jastrzębia, krogulca, puszczyka i sowy uszatej;
 - ssaków – szczególnie nietoperzy.

Zmiany wymienione w konsultowanych projektach zarządzeń sprzyjają nasileniu się jednego z najpoważniejszych zagrożeń – presji osadniczej na niezabudowanych do tej pory terenach. Powoduje to utratę części siedlisk wymienionych wyżej gatunków oraz wzrost antropopresji na tereny leśne (m.in. w postaci „pułapkowego” oddziaływania terenów zamieszkałych na niektóre z wymienionych gatunków). Komisja ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000, działając w imieniu i z upoważnienia Państwowej Rady Ochrony Przyrody, rekomenduje wprowadzenie do konsultowanych projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zapisów, że w stosownych studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy w odległości co najmniej 1 km od granicy rezerwatów i minimum 200 m od granicy lasu) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków leśnych, rolnych (bez zalesiania ich i przeznaczania pod zabudowę), a istniejące już zadrzewienia oraz drobne enklawy obniżeń terenowych chronić i odtwarzać w miarę ich degradacji - *odpowiedź: uwagi nie uwzględniono. Tak szczegółowe ograniczenia odnoszące się do gruntów poza rezerwatem przyrody nie zostały uwzględnione w pierwotnie zatwierdzonym planie ochrony, tj. zarządzeniu Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1191). Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu.*
- Klubu Przyrodników – w piśmie z dnia 17.12.2015 r., znak: 1197/2015, gdzie zwrócono uwagę, iż:
 - zgodnie z art. 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody. Oznacza to, że ustawodawca, chroniąc co do zasady trwałość planu ochrony ustanowionego na czas określony, zastrzegł możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu w okresie jego obowiązywania tylko do przypadków, w których zmiana taka wynika z potrzeb ochrony przyrody. Niezgodne z

prawem jest dokonywanie w planach ochrony rezerwatów przyrody zmian pogarszających ochronę rezerwatu, tj. nie leżących w interesie ochrony przyrody, a wynikających z innych interesów. W przedstawionych projektach za niezgodne z dyspozycją ustawową uważamy w szczególności zmiany osłabiające ochronę rezerwatów, w szczególności poprzez rezygnację z istotnych zapisów dotyczących zagospodarowania przestrzennego, pomijanie istotnych – a identyfikowanych w dotychczasowych planach ochrony - zagrożeń zewnętrznych (w szczególności od ewentualnej zabudowy w sąsiedztwie rezerwatu), jak również rezygnację z wymogu precyzyjnego monitoringu warunków wodnych torfowisk. W/w niekorzystne dla przyrody projekty zmian uważamy za niezgodne z delegacją ustawową do zmiany planu ochrony rezerwatu, a także za niezgodne ze stanowiskiem RDOŚ przedstawionym w piśmie z 27 listopada 2015 r., odpowiadającym na nasze uwagi wstępne - *odpowiedź: zalecenia pokontrolne Ministra Środowiska dotyczą zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Sama kwestia ustalenia dopuszczalności bądź nie przeredagowywanych zapisów/spraw merytorycznych wynikających z potrzeb ochrony obiektu jest obecnie uzależniona wyłącznie od posiadanej wiedzy i dokumentacji odnośnie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony rezerwatu, tj. zachowania e względów przyrodniczych, naukowych i dydaktycznych cech i procesów naturalnych dla wyróżniającego się dużymi walorami biocenotycznymi oraz estetycznymi kompleksu buczyn, łęgów i olsów, kształtującego się w warunkach dużego urozmaicenia rzeźby terenu i warunków siedliskowych,*

- uchylenie §6 i załącznika 2 jest nieprawidłowe. Uważam, że stanowisko Ministra Środowiska co do nie ujmowania w planie ochrony rezerwatu zagadnienia wyznaczenia szlaków jest błędne. Ustawodawca w art. 20 ust 4 pkt 5 wskazał, że plan ochrony dla parku narodowego lub rezerwatu zawiera w szczególności „wskazanie obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, amatorskiego połowu ryb i dla innych form gospodarowania oraz określenie sposobów korzystania z tych obszarów”, co oznacza, że plan ochrony ma określać, z punktu widzenia długookresowo planowanej ochrony rezerwatu, ramy udostępnienia”. Udostępnienie to jest następnie, w ramach określonych przez plan ochrony, dokonywane w różny sposób – np. w drodze decyzji zezwalających na badania naukowe, decyzji z art. 15 ust 4, czy wreszcie wyznaczenia szlaków i tras o którym mowa w art 15 ust. 1 pkt 15. Wskazanie w planie ochrony ma określać, jako akt prawa miejscowego, ramy dla następnego wydania przez RDOŚ zarządzeń wyznaczających szlaki; tj. plan ochrony ma określać, jakie szlaki mogą być udostępniane i na jakich zasadach, a następnie RDOŚ ma na podstawie art. 15 ust 1 pkt 15 te szlaki zarządzeniami zwykłymi udostępniać lub nie udostępniać, mogąc reagować na szybkie zmiany stanu przyrody. Przepisy te nie są więc ze sobą w konflikcie i zapis art. 15 ust 1 pkt 15 ustawy wcale nie sprawia, że określenie w planie ochrony szlaków udostępnianych do turystyki staje się bezcelowe. Wniesiono o rezygnację ze zmiany – *odpowiedź: zalecenia pokontrolne Ministra Środowiska dotyczą zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754),*

- w §7 uchylenie punktów 2 i 5 stanowi zmianę niewynikającą z potrzeb ochrony przyrody, pogarszającą ochronę rezerwatu. Zarówno wskazanie o konieczności utrzymania cieków w stanie naturalnym, jak i wskazanie na brak możliwości zmiany stosunków wodnych w otoczeniu rezerwatu, jak również wskazanie na brak możliwości wyznaczania nowych szlaków i nowej infrastruktury turystycznej, są istotne dla skutecznej ochrony rezerwatu. Zapisy te wynikają z potrzeby ograniczania realnych, potencjalnych zagrożeń rezerwatu. Zamiast usuwania tych zapisów, należy ewentualnie uzupełnić listę zagrożeń w załączniku 1. Do §7 powinny być natomiast wyraźnie dodane ustalenia co

do utrzymania obecnego charakteru lasów, łąk, nieużytków i roli, obecnie proponowane tylko do ujęcia w załączniku 1 poz. 3 – *odpowiedź: uchylenie pkt 2 w treści: „należy wykluczyć wszelkie zmiany stosunków wodnych w rezerwacie i w odległości minimum 100 m od granic rezerwatu oraz utrzymać wszystkie cieki w rezerwacie w stanie naturalnym” i uzasadnione jest brakiem możliwości uszczegółowienia parametrów jakie konkretnie inwestycje mogą wpłynąć na stosunki wodne w rezerwacie. Dlatego też ww. kwestia pozostawiona zostaje do rozstrzygnięcia tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.). Uchylenie pkt 5 w treści: „należy utrzymać obecne szlaki turystyczne bez lokalizowania nowej infrastruktury turystycznej i edukacyjnej” wynikało z potrzeb ochrony rezerwatu. Pierwotnie wyznaczone oba szlaki w planie ochrony obiektu z 2009 r. zostały zredukowane do jednego fragmentu szlaku „Niebieskiego” o łącznej długości 273 m. Obecnie nie ma możliwości przejścia po „Czarnym” szlaku z uwagi na warunki terenowe (wiatrolomy, wywroty, naturalne odnowienia buka, sukcesje krzewów). Zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom trasy wymagałoby wycinki znacznych ilości strodzewia bukowego (obumierających buków stanowiących okrajek rezerwatu) w na obszarze objętym ochroną ścisłą, czyli docelowo pozostawionym do przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych,*

- absolutnie nie można zgodzić się, że „działania niezbędne dla utrzymania drożności udostępnionych dróg i szlaków turystycznych, o których mowa w § 6, poprzez przecinanie przewracających się na drogi drzew” są uprawnione z mocy ustawy na podstawie art. 15 ust 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody. Działania te zwykle nie są prowadzone w ramach akcji ratowniczej, ani nie mają bezpośredniego związku z bezpieczeństwem powszechnym. Służą one raczej wygodzie turystów i leśników. Przepis regulujący sposób ich wykonywania jest potrzebny dla ochrony rezerwatu, a jego usunięcie mogłoby zostać odczytane jako upoważnienie do zabierania pozyskanego drewna. Zapis ten powinien więc pozostać w planie, co najwyżej można rozważyć jego przesunięcie do działań ochronnych – *odpowiedź: zgodnie z ww. przepisem, zakazy obowiązujące w rezerwatach nie dotyczą prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym. Pojęcie bezpieczeństwa powszechnego nie jest bezpośrednio definiowane w art. 163 ust. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.). W rozdziale XX pt. „Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu”, określono, iż ponosi odpowiedzialność za przestępstwo ten, kto zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach. Zabiegi przeprowadzane mogą być niezwłocznie i nie wymagają dodatkowych uregulowań w postaci zezwoleń administracyjnych. W takich przypadkach uzyskane, w trakcie zabiegów drewno, musi być pozostawione w graniach rezerwatu przyrody.*

- w wyniku rozwoju wiedzy, w rezerwacie zidentyfikowano m. in. występowanie źródeł petryfikujących z procesami akumulacji martwic wapiennych (siedlisko przyrodnicze 7220) oraz występowanie kopalnych martwic wapiennych – co należy dodać do przyrodniczych uwarunkowań realizacji celu ochrony, zapisanych w §2 ust. 2 planu ochrony – *odpowiedź: uwagę uwzględniono w treści zarządzenia poprzez dodanie §2 ust. 2 pkt 2 lit. e);*

• Klubu Kniejołaza w piśmie z dnia 23 grudnia 2015 r., gdzie zawnioskowano, aby §7 uzupełnić o następujące ustalenia:

1) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i sposób użytkowania gruntów rolnych i leśnych (bez przeznaczania ich na cele nowej zabudowy i pod zalesienia) i tym samym utrzymać wielkość dotychczasowej powierzchni biologicznie czynnej, na działkach ewidencyjnych nr: 239/1, 239/2, 241, 8, 9, 14, 15, 230/2, 248, 236, 232, 253 obrębu Glinna, na działkach nr: 322/28, 322/21, 323/1, oraz na wszystkich działkach z przedziału 327-349 obrębu Żeliszawiec, na działkach nr: 248/1, 248/2, 248/4, 248/5, 248/8, 248/9, 248/11, 248/12, 248/13, 248/14, 248/15, 249/1, 249/2, 251, 252, 253/1, 253/2, 254, 260/1, 260/2, 260/3, 261, 262 obrębu Binowo;

2) na terenach określonych w punkcie 1 utrzymać i wzmacniać zadrzewienia przydrożne, śródpolne i przywodne, stanowiące lokalne korytarze ekologiczne łączące siedliska organizmów żyjących w rezerwacie z siedliskami żerowiskowymi na terenach otwartych i innymi siedliskami znajdującymi się w pozostałej części Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i jego otuliny.

Ponadto, zawnioskowano, aby w załączniku nr 1 wprowadzić następujące zmiany:

1) przy zagrożeniach 1, 2 i 3, do sposobów przeciwdziałania należy dodać „utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów rolnych położonych w otoczeniu rezerwatu (w promieniu około 1 km);

2) dodać zagrożenie związane ze składowaniem drewna w pobliżu rezerwatu {Składowanie drewna (w tym wielkogabarytowego) w pobliżu rezerwatu, skutkujące przywabianiem odbywających rójkę owadów ksylobiontycznych, a następnie przyczyniające się – poprzez wywiezienie z lasu zasiedlonego drewna – do eliminacji części populacji tych gatunków (zagrożenie istniejące)}, a jako sposób przeciwdziałania wpisać: „Składowanie drewna po ścinie w odległości nie mniejszej niż 150 m od granic rezerwatu w okresie wiosenno - letnim”.

Wprowadzenie wnioskowanych ustaleń pozwoli na rzeczywiste ograniczenie skali zagrożeń i ich skutków, zidentyfikowanych dla rezerwatów przyrody oraz przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i będzie zgodne z art. 29 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody (Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody). Obecnie proponowane przez RDOS zmiany zarządzenia, w niektórych przypadkach, poprzez dopuszczenie możliwości zabudowywania gruntów rolnych w otoczeniu rezerwatu i na terenie obszaru Natura 2000, stanowiących siedliska żerowiskowe i migracyjne dla gatunków występujących w rezerwacie, stwarzają dodatkowe zagrożenia zarówno dla rezerwatu, jak i dla obszaru Natura 2000

– odpowiedź: uwagi nie uwzględniono (uzasadnienie w odpowiedzi do uwag Komisji ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000 Państwowej Rady Ochrony Przyrody). Nadmieniam, iż dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 pokrywającego się częściowo z rezerwatem obowiązuje już zarządzenie Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1932), który reguluje kwestie identyfikacji zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz wskazań do zmian aktów i dokumentów planistycznych mających na celu ich ograniczenie. Ponadto, wprowadzane niniejszym zarządzeniem zmiany w żaden sposób nie wprowadzają nowych norm „dopuszczających” bądź „nie dopuszczających” zabudowę gruntów rolnych w sąsiedztwie rezerwatu.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 2 grudnia 2016 r., znak: NK-3.0522.47.2016.KD.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i JST. Koszty obowiązywania planu ochrony w ciągu 20 lat oszacowano w ocenach skutków regulacji do zarządzenia Nr 32/2009 Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Źródłiskowa Buczyna im. Jerzego Jackowskiego” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1191) oraz do zarządzenia Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1932).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy:

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki:

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów:

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej:

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.).

Szczecin, dnia 5 grudnia 2016 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Agnieszka Raclawska

Wnioskodawca:

NACZELNIK
Wydziału Ochrony Przyrody
i Obszarów Natura 2000
Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Marcin Dziubak

Strona 11 z 11

