



Gemeinsame Landesplanungsabteilung | Postfach 60 07 52 114411 Potsdam

Regionalna Wspólnota Planistyczna
Uckermark-Barnim
Starosta Schulze
- Przewodniczący -
Am Markt 1
16225 Eberswalde

Za potwierdzeniem odbioru

Ministerstwo
Infrastruktury i
Planowania Krajowego

Administracja Senatu
ds. Urbanistyki i
Środowiska

**Wspólny Departament Planowania
Przestrzennego**

Henning-von-Tresckow-Straße 2-8
14467 Potsdam

Opracował: Pan Feskorn
Sygn. akt.: GL 3.1
Tel.: 0331-866-8731
Faks: 0331-866-8703

Matthias.Feskorn@gl.berlin-brandenburg.de
Plik:

Internet: gl.berlin-brandenburg.de/

Poczdam, dnia 27 lipca 2016 r.

Regionalny Plan Uckermark-Barnim Rzeczowy Plan Częściowy „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców”

Wniosek o wydanie zezwolenia z dnia 4 maja 2016 r.

Wspólny Departament Planowania Przestrzennego Berlin-Brandenburg wydaje następującą

decyzję:

1. Przyjęty przez Regionalny Zarząd Regionalnej Wspólnoty Planistycznej w dniu 11 kwietnia 2016 r. statut w sprawie Planu Regionalnego Uckermark-Barnim Rzeczowy Plan Częściowy „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców” (uchwała nr 02/2016) zostaje zatwierdzony w porozumieniu z merytorycznie właściwymi ministerstwami zgodnie z § 2 ust. 4 Ustawy o planowaniu regionalnym oraz o planowaniu wydobywania węgla brunatnego i rewitalizacji (RegBkPIG w wersji ogłoszonej dnia 08.02.2012 r., zmienionej przez art. 9 Ustawy z dnia 11 lutego 2014 r. (Federalny Dziennik Ustaw GVBl. I nr 7)) z wyjątkiem celu Z 1 zdanie 4.
2. Za niniejszą decyzję nie są pobierane żadne koszty.

Siedziby służbowe
AL/SAL/GL 1, 2, 3, 5, 6 14467 Potsdam
GL 4 03046 Cottbus
GL 5 15236 Frankfurt (Odra)

Henning-von-Tresckow-Straße 2-8
Gulbener Straße 24
Müllroser Chaussee 54

Telefon
0331-866-8701
0355-494924-51
0335-560-3101

Faks
0331-866-8703
0355-494924-99
0335-560-3118

ÖPNV
Tram 92, 93, 96, Bus 606
Bus 16
Tram 3, 4, Bus 981

Uzasadnienie:

I.

Regionalna Wspólnota Planistyczna Uckermark-Barnim podjęła w dniu 17.08.2005 r. uchwałę w sprawie aktualizacji Planu Regionalnego Rzeczowy Plan Częściowy „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców” (uchwała nr 06/2005). W ramach opracowania Planu Regionalnego zostały przeprowadzone konsultacje dla społeczeństwa i instytucji publicznych z 4 wyłożeniami (w terminach od 07.01.2008 r. do 07.04.2008 r., od 11.04.2011 r. do 14.07.2011 r., od 01.04.2014 r. do 30.06.2014 r., od 01.08.2015 r. do 07.10.2015 r.).

Plan Regionalny „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców” został uchwalony przez Zarząd Regionalny Regionalnej Wspólnoty Planistycznej Uckermark-Barnim jako statut dnia 11.04.2016 r. (uchwała nr 02/2016).

Plan Regionalny „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców” opisuje w rozdziale I (Podstawy techniczne i prawne) podstawę planowania, podstawy ustawowe i skutki prawne Planu Regionalnego. Rozdział II (Cele i zasady) zawiera ustalenia tekstowe i graficzne w związku z mapą ustaleń

1. dla kontrolowania wykorzystania energii wiatrowej i
2. dla zabezpieczenia i pozyskiwania surowców.

Ad. 1. Wykorzystanie siły wiatru

W Z 1 zdanie 1 do 3 ustalono jako cele 48 obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru.

Zgodnie z Z 1 zdanie 4 kryteria dotyczące ustalenia obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru powinny mieć zastosowanie również do oceny poszczególnych przestrzennie znaczących elektrowni wiatrowych zgodnie z § 35 BauGB [*kodeksu budowlanego*].

Ad. 2.1 Zabezpieczenie surowców

Ustalono są 23 obszary priorytetowe dla pozyskiwana płytko położonych surowców jako Z 2.1.2 i sformułowane jest długookresowe zabezpieczenie występowania surowców jako G 2.1.1.

Ustalono 12 obszarów zastrzeżonych dla pozyskiwana płytko położonych surowców jako G 2.1.3 i zdefiniowano, że te obszary zastrzeżone powinny być w miarę możliwości wolne od zabudowań jako G 2.1.4.

Ad. 2.2 Pozyskiwanie surowców

Formułowane są jako G 2.2.1, 2.2.2 i 2.2.3 zasady wydobywania surowców o następującej treści

- stopniowe wykorzystanie dostosowane do zapotrzebowania
- odcinkowe wykorzystanie z natychmiastową rekultywacją
- rozbudowa i rozszerzenie istniejących obszarów wydobywania ma pierwszeństwo przed rozwojem nowych

Rozdział III zawiera uzasadnienie do statutu.

Na mapie ustaleń przedstawione są w formie graficznej wymienione w części tekstowej obszary kwalifikowane do wykorzystania energii wiatru, obszary priorytetowe i obszary zastrzeżone do pozyskiwania płytko położonych surowców.

Wniosek z dnia 4 maja 2016 r. o zatwierdzenie statutu wpłynął do Wspólnego Departamentu Planowania Przestrzennego dnia 11 maja 2016 r.. Dokumenty wniosku są kompletne zgodnie z wytycznymi (pkt. 9.1):

- sporządzony statut ze zbindowaną częścią tekstową i mapami
- uzasadnienie planu
- raport środowiskowy [prognoza oddziaływania na środowisko] z oceną oddziaływania na SOOS
- wyjaśnienie podsumowujące
- wykaz wszystkich uchwał do Planu Regionalnego podjętych przez Zarząd Regionalny, w tym uchwała w sprawie statutu
- raport z procesu opracowania wraz z dokumentacją z postępowania i rozpatrywania (dokumentacja wszystkich tabel z rozpatrzeniami na płycie CD)

Wpłynięcie i kompletność dokumentacji została potwierdzona przez Wnioskodawcę w dniu 17 maja 2016 r.. W mailu od Regionalnej Jednostki Planistycznej z dnia 8 czerwca 2016 r. do Wspólnego Departamentu Planowania Przestrzennego wyjaśnienie podsumowujące zostało uzupełnione o uwagę wyjaśniającą dotyczącą wyznaczenia obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru WEG nr 08 Grenz, WEG nr 10 Grünow-Ludwigsburg i WEG nr 25 Schenkenberg.

Formalna i merytoryczna możliwość zatwierdzenia statutu została najpierw sprawdzona przez Wspólny Departament Planowania Przestrzennego. Z punktu widzenia planowania przestrzennego stwierdzono, że Plan Regionalny może zostać zatwierdzony z wyjątkiem celu Z 1 zdanie 4. Zatwierdzenie wymaga zgody merytorycznie właściwych ministerstw zgodnie z § 2 ustęp 4 RegBkPIG. Zgoda Ministerstwa Rozwoju Wsi, Środowiska i Rolnictwa oraz Gospodarki i Energetyki wydane zostały odpowiednio w pismach z dnia 14 i 18 lipca 2016 r.. Przeprowadzone zostały konsultacje wymagane zgodnie z § 28 ust. 1 VwVfG [*Ustawy o postępowaniu administracyjnym*]. W odpowiedzi z dnia 25 lipca 2016 r. Regionalna Wspólnota Planistyczna nie zgłosiła sprzeciwu wobec wyłączenia celu Z 1 zdanie 4 ani nie poinformowała o nowych faktach.

II.

Statut przedłożony do zatwierdzenia jest bez zarzutu pod względem formalnym. Wymogi proceduralne zgodnie z §§ 7 do 10 Ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG), §§ 2 i 2a Ustawy o planowaniu regionalnym oraz o planowaniu wydobywania węgla brunatnego i rewitalizacji (RegBkPIG, w brzmieniu opublikowanym w dniu 08.02.2012 r., zmienionym przez artykuł 9 Ustawy z dnia 11 lutego 2014 (Federalny Dziennik Ustaw GVBl. I pkt. 7)) oraz wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Planowania Przestrzennego Kraju Związkowego Brandenburgii dotyczącymi przygotowania, aktualizacji, zmiany i uzupełnienia planów regionalnych z dnia 3 lipca 2009 r. (Dz.U. str. 1572) zostały spełnione.

1. Cel Z 1 zdanie 4 („*Strefy ochronne dla stałych użytkowników mieszkaniowych zdefiniowane w kryteriach dotyczących ustalenia obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru stosuje się również do oceny z zakresu planowania przestrzennego przedsięwzięć mających na celu budowę znaczących przestrzennie elektrowni wiatrowych zgodnie z § 35 BauGB [kodeksu budowlanego]*”). zostaje wyłączony z zezwolenia, ponieważ nie są spełnione wymagania dotyczące celu planowania przestrzennego zgodnie z §§ 3 ust. 1 pkt. 2, 7 ust. 2 ROG.

Zgodnie z § 2 ust. 4 zdanie 2 RegBkPIG, poszczególne cele zawarte w planie regionalnym mogą zostać wyłączone z zezwolenia, o ile stanowią one warunki odmowy zezwolenia i w pozostałym zakresie nie naruszają bądź tylko nieznacznie naruszają pożądany ład i rozwój przestrzenny. Tutaj przesłanki takie zachodzą.

a) Cel Z 1 zdanie 4 jako uzupełniające stwierdzenie planu powinien nadawać poszczególnym kryteriom planowania charakter wiążący przy zatwierdzaniu elektrowni wiatrowych. Nie istnieje związek między zdaniem 4, a innymi ustaleniami Planu Regionalnego. Ani z uzasadnienia Planu, ani z procedur sporządzania nie wynikają wskazania, jakoby zdanie to ogółem odgrywało jakąkolwiek rolę przy ustalaniu obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru lub w odniesieniu do Planu Regionalnego. W szczególności nic nie wskazuje na to, że podmiot odpowiedzialny za planowanie regionalne uwzględniłby zamierzony wiążący charakter w swojej koncepcji planowania do wyznaczenia obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru. Samo zdanie 4 ma na celu nadanie odległościom ochronnym od użytkowników mieszkalnych leżących u podstaw planowania niezależnego skutku prawnego dla kolejnego szczebla zatwierdzania przedsięwzięcia, nie naruszając przy tym pozostałych treści Planu Regionalnego.

b) Przesłanki do odmowy wydania zezwolenia są spełnione. Zamierzone ustalenie nie spełnia ustawowych wymogów § 3 ust. 1 pkt 2 ROG, nawet jeśli jest określone w Planie Regionalnym jako cel. Chociaż cele planowania przestrzennego należy oznaczyć jako takie w planach zagospodarowania przestrzennego (§ 7 ust. 4 ROG), jednak jakość prawną celu stwierdzenie oznaczone w planie jako takie nabywa tylko wtedy, gdy spełnione są wymagania wobec celu planowania przestrzennego. Wymaga to oceny na podstawie merytorycznej treści stwierdzenia planu.

Zgodnie z tym cel Z 1 zdanie 4 musiałby wykazywać cechy zdefiniowane w § 3 ust. 1 pkt 2 ROG stanowiące wiążące wytyczne w postaci przestrzennie i rzeczowo określonych lub możliwych do określenia przez podmioty planowania regionalnego ostatecznie rozważonych tekstowych lub graficznych ustaleń w celu zapewnienia rozwoju, ładu i zabezpieczenia przestrzeni. W przypadku niedotrzymania chociażby jednej z tych cech, cel planowania przestrzennego z definicji nie występuje.

Dzieje się tak w tym przypadku, ponieważ stwierdzenie planu w celu Z 1 zdanie 4 nie jest wystarczająco określone lub możliwe do określenia (aa) lub ostatecznie rozważone (bb). Ponadto nie mogłoby być zgodny z prawem celem planowania przestrzennego (cc).

aa) Stwierdzenie planu musi być przestrzennie i rzeczowo określone lub możliwe do określenia. W przypadku, gdy ustalenie ma jedynie formę tekstową, musi zostać stworzone wymagane odniesienie przestrzenne przez jednoznaczny i określony opis.

Przedmiotem zamieszonego ustalenia w celu 1 zdanie 4 są „strefy ochronne dla stałych użytkowników mieszkaniowych zdefiniowane w kryteriach dotyczących ustalenia obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru”. Już zastosowanie liczby mnogiej stoi w sprzeczności z wymaganiami dotyczącymi określenia. Zgodnie z uzasadnieniem do celu Z 1 zdanie 1 do 3, przy ustalaniu obszarów kwalifikowanych do wykorzystania energii wiatru, z przyczyn prewencyjnej ochrony przed immisjami, zastosowanie znajdują strefy ochronne od trwałych użytkowników mieszkalnych między 800 a 1000 m. W uwagach zawartych w rozdziale B (*uzasadnione w planie regionalnym „miękkie” kryteria tabu*) i C (*.kryteriare strykcyjne*) podaje się, że strefy te są zorientowane według wartości 1000 m, przy czym jako „miękkie” kryterium tabu stosuje się strefę tabu 800 m od trwałych użytkowników mieszkalnych.

Strefa 200 m między 800 a 1000 m została ustalona jako kryterium restrykcyjne pozwalające na „uwzględnienie przy rozpatrywaniu” w szczególności już istniejących urządzeń. W ten sposób, ani same kryteria planowania, ani odnoszące się do tego zdanie 4 nie podaje konkretnie określonej strefy ochronnej. Niejasne pozostaje, która odległość w konkretnym postępowaniu o wydanie zezwolenia zgodnie z § 35 BauGB ma być wiążąca, ponieważ należałoby ją określić dopiero w drodze rozpatrzenia. Brakuje zatem określenia stwierdzenia planu, jak i możliwości jest określenia przez adresata planu.

Poza faktem, że nie jest tu już spełniony podstawowy warunek dla celów planowania przestrzennego, należałoby ponadto uwzględnić szczególne wymagania nałożone przez Federalny Sąd Administracyjny na cele planowania regionalnego, które powinny być istotne w procedurze dopuszczania zgodnie z § 35 BauGB. Aby możliwe było zgłoszenie zastrzeżeń wobec przedsięwzięcia realizowanego w obszarze zewnętrznym, cele znajdujące się w opracowaniu muszą być w stanie bezpośrednio wpływać na decyzję dopuszczenia bez konieczności włączania innego, pośredniego etapu planowania (wyrok Federalnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2005 - 4C 5.04 -). Wymagania te stosuje się tym bardziej tutaj. Nie są one spełnione, jeżeli organ zatwierdzający jako adresat planu musi sam dokonać wymaganego w tym celu rozpatrzenia dla określenia odległości ochronnej od zabudowań mieszkalnych, co w ramach decyzji podlegającej pod przepisy szczególne (BlmSchG) już i tak nie byłoby możliwe.

Ponadto określenie stref ochronnych jest częścią procesu planowania, za które odpowiedzialne są nie organy zatwierdzające, lecz podmiot odpowiedzialny za planowanie regionalne. Muszą one opracować spójną koncepcję planowania, biorąc przy tym za podstawę i uwzględniając w rozpatrzeniach określone kryteria zgodnie z wymogami prawa. Jeżeli obszary kwalifikowane z określonymi odległościami ochronnymi od zabudowy mieszkalnej zostały w ten sposób ustalone, kryteria, które doprowadziły do ich ustalenia, nie mogą być już ponownie rozpatrywane w kolejnym postępowaniu. W przeciwnym razie ostatecznie wyważone cele planowania regionalnego mogłyby zostać poddane ponownemu rozpatrzeniu tych samych kwestii w kolejnym postępowaniu. Organy zatwierdzające mają jednak prawo dokonać dla konkretnej lokalizacji urządzeń w obrębie obszarów kwalifikowanych szczegółowej kontroli na podstawie swojego specjalistycznego programu oceny.

bb) Brak określenia wskazuje tu jednocześnie na to, iż stwierdzenie planu w celu Z 1 zdanie 4 nie jest też ostatecznie wyważone. Dla zapewnienia jakości celu, ustalenia celu muszą być wynikiem procesu rozpatrywania. Tylko w ten sposób można uzasadnić, że wiążący skutek celów planowania przestrzennego wyłącza dalsze rozstrzygnięcia i oceny u innych jednostek i osób, które ten celu muszą uwzględniać. Strefy ochronne, o których mowa w pkt. 4, nie stanowią wyniku rozpatrzenia podmiotu odpowiedzialnego za planowanie, lecz jako część koncepcji planowania rozpatrzeniu podlegają jeszcze w indywidualnym przypadku (j.w. aa). Plan Regionalny nie uzasadnia ponadto celu Z 1 zdania 4. Wprowadzić nieistotne jest zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 ROG, jeżeli uzasadnienie jest niekompletne. Niejasne pojęcie prawne niekompletności musi być jednak interpretowane w odniesieniu do minimalnych wymogów prawnych w taki sposób, że nie każda forma niekompletności może być nieistotna zgodnie z zasadami zachowania planu. Uzasadnienie musi w szczególności zawierać istotne powody dla decyzji podjętych w ramach rozpatrzenia. Jeżeli w przypadku jakiegoś stwierdzenia planu, które jako cel planowania przestrzennego powinno być bezpośrednio wiążące dla poziomu dopuszczenia, brakuje uzasadnienia, brak ten przemawia za tym, iż stwierdzenie planu nie zostało statecznie wyważone.

cc) Nawet jeżeli wymagania § 3 ust. 1 pkt 2 ROG zostałyby spełnione przez konkretną strefę ochronną, cel Z 1 zdanie 4 nie byłby zgodny z prawem celem planowania regionalnego, ponieważ zdanie to stałoby w niedającej się rozwiązać sprzeczności z ustaleniem obszarów kwalifikowanych zgodnie z celem Z 1 zdanie 1 do 3. Dopóki koncepcja planowania umożliwia zasadniczo odległość pomiędzy obszarami kwalifikowanymi a trwałym użytkowaniem mieszkalnym o rozpiętości od 800 do 1000 m, mogłoby się zdarzyć, że obowiązują różne strefy ochrony z jednej strony w odniesieniu do obszarów kwalifikowanych, a z drugiej strony przy ocenie konkretnych lokalizacji urządzeń w postępowaniu o wydanie zezwolenia. Organ wydający zezwolenia musiałby wówczas uwzględnić w decyzji o dopuszczalności elektrowni wiatrowych zarówno obszary kwalifikowane ustalone zgodnie z Z1 zdanie 1 do 3, jak również odległość do użytkowników mieszkalnych odbiegającą od nich zgodnie z Z 1 zdanie 4, a zatem dwa sprzeczne cele planowania przestrzennego.

2. Ustalenia celu tekstowego Z1, zdanie 1-3 w rozdziale 1 i rozdziale 2 zasady G 2.1.1, celu Z 2.1.2 Z. oraz zasad G 2.1.3, 2.1.4, 2.2.1 G, G 2.2.2 i G 2.2.3 z odnośnymi ustaleniami graficznymi na mapie ustaleń są również bez zarzutu pod względem merytorycznym.

Ustalenia tekstowe i graficzne zostały wyprowadzone z wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Planowania Przestrzennego Kraju Związkowego Brandenburgii dotyczącymi przygotowania, aktualizacji, zmiany i uzupełnienia planów regionalnych z dnia 3 lipca 2009 r. i nie są sprzeczne z celami planowania przestrzennego wyższego rzędu. Ustalenia zostały uzasadnione i wyjaśnione w rozdziale III pod względem sposobu ich wyprowadzenia i stosowania.

Zgodnie z § 7 ust. 2 ROG, przy sporządzaniu planów regionalnych konieczne jest wyważenie wobec siebie i między sobą interesów publicznych i prywatnych, o ile można je rozpoznać i są one ważne na tym poziomie planowania; w przypadku ustalania celów planowania przestrzennego należy je wyważyć w sposób ostateczny. Wymagania te zostały spełnione i w sposób zrozumiałe udokumentowane w dokumentacji dostarczonej do wniosku o wydanie zezwolenia.

Uzupełniające przepisy dotyczące oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z §§ 9 do 11 ROG oraz § 2a RegBkPIG zostały również spełnione. Ocena raportu środowiskowego [prognozy oddziaływania na środowisko] pod kątem jego kompletności wykazała, że wszystkie jego treści obowiązkowe zostały ujęte zgodnie z załącznikiem nr 1 do § 9 ust. 1 ROG. Skutki ustaleń dla poszczególnych dóbr chronionych zostały zaprezentowane w raporcie środowiskowym w sposób zrozumiały i jednoznaczny. W wyniku oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 wyłączone zostały wszelkie negatywne oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000. Wynik został ustalony prawidłowo i jest bez zarzutu.

III.

Przedłożony do zatwierdzenia statut w sprawie Planu Regionalnego Uckermark-Barnim Rzeczowy Plan Częściowy „Wykorzystanie siły wiatru, zabezpieczenie i pozyskiwanie surowców” jest w ogólnej ocenie bez zarzutu pod względem formalnym i merytorycznym z wyjątkiem celu Z1 zdanie 4. Po analizie prawnej ustaleń tekstowych i graficznych, uzasadnienia, raportu środowiskowego [prognozy oddziaływania na środowisko] i wyjaśnienia podsumowującego nie ma żadnych podstaw ku temu, aby stwierdzić, iż kwestie wymagane zgodnie z § 7 ust. 2 ROG nie zostały w pełni określone lub że istotne kwestie nie zostały w procesie rozpatrywania uwzględnione w ogóle lub zostały uwzględnione w sposób niewystarczający. Nie stwierdza się sprzeczności z celami planowania krajowego lub innymi przepisami prawnymi wyższego rzędu.

W związku z powyższym statut Regionalnego Planu Uckermark-Barnim, Rzeczowy Plan Częściowy „Wykorzystanie wiatru, bezpieczeństwa i odzyskiwania surowców” Regionalnej Wspólnoty Planistycznej Uckermark-Barnim może zostać zatwierdzony z wyjątkiem celu Z 1 zdanie 4.

Koszty:

Za sporządzania niniejszej decyzji nie są pobierane żadne koszty.

Pouczenie w sprawie środków zaskarżenia:

Od tej decyzji przysługuje skarga, którą należy złożyć w terminie jednego miesiąca od powiadomienia w Sądzie Administracyjnym w Poczdamie, Friedrich-Ebert-Straße 32, 14469 Poczdam, w formie pisemnej, w formie elektronicznej lub do protokołu urzędnika sekretariatu tego sądu.

W skardze musi być określony powód, pozwany i przedmiot żądania. Skarga powinna zawierać określony wniosek. Powinny zostać podane fakty i środki dowodowe służące do uzasadnienia. W przypadku składania skargi w formie pisemnej lub do protokołu, do skargi oprócz załączników należy załączyć taką liczbę kopii, aby wszyscy uczestnicy mogli otrzymać jeden egzemplarz.

W przypadku składania skargi w formie elektronicznej, dokumenty elektroniczne muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu Ustawy o podpisie elektronicznym. Musi ona zostać dostarczona do elektronicznej jednostki pocztowej Sądu Administracyjnego w Poczdamie drogami komunikacyjnymi określonymi na stronie internetowej www.erv.brandenburg.de. Podstawy prawne do tego, jak i inne wymagania techniczne dostępne są na wspomnianej stronie internetowej.

z upoważnienia
Jan Drews
/-/