

**ZARZĄDZENIE**  
**REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE**  
z dnia 6 lutego 2017 r.

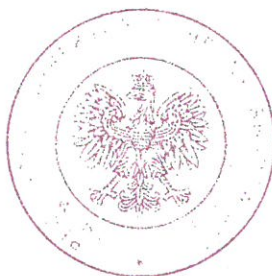
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, zm. poz. 2249, 2260) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1186), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 6;
- 2) w § 7:
  - a) uchyla się pkt 1,
  - b) uchyla się pkt 2,
  - c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) utrzymanie drogi gminnej Brzeźno – Kusowo jako drogi lokalnej (działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno), a w przypadku ewentualnej modernizacji i/lub poszerzania drogi – planowane do włączenia w pas drogowy grunty nie powinny obejmować obszaru rezerwatu”;
  - d) pkt 4 otrzymuje brzmienie:  
„4) należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 6/1 i 6/2, 10/7, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 3/7, 3/8, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”;
- 3) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;
- 4) załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- 5) uchyla się załącznik nr 3 do zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Szczecinie  
2017 -02- 0 6  
Radosław Grzegorzczuk

**Załącznik nr 1 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 6 lutego 2017 r.**

„Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo”.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.”

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych
<b>Zagrożenia wewnętrzne</b>		
1.	Przesuszenie torfowiska wskutek funkcjonowania starych rowów odwadniających (zagrożenie istniejące).	Uzupełnienie sieci przegród drewnianych i ziemnych blokujących odpływ wody z torfowiska, a następnie utrzymywanie, a w razie potrzeby odtwarzanie przegród. Pozostawienie zablokowanych rowów do samorzutnego zarośnięcia.
2.	Ekspansja sosny <i>Pinus sylvestris</i> na kopule torfowiska (zagrożenie potencjalne).	Monitoring stanu populacji sosny na kopule torfowiska.
<b>Zagrożenia zewnętrzne</b>		
3.	Nielegalna antropopresja, w szczególności kłusownictwo na jeziorze Brzeźno, penetracja obszaru rezerwatu w celu przedostania się osób uprawiających amatorski połów ryb w pasie brzegowym jeziora Wielatowo, zbiór owoców runa leśnego oraz jazdy quadami na torfowisku i w borach bagiennych oraz związane z powyższym wydeptywanie i niszczenie rzadkiej oraz chronionej roślinności, płoszenie zwierząt, wandalizm, zaśmiecanie obiektu (zagrożenie istniejące).	Wzmożony nadzór nad rezerwatem przez Straż Leśną, utrzymanie sprawności technicznej oznakowania rezerwatu oraz drożności trasy wyznaczonego szlaku tzw. „Ścieżki poznawczej” („kanalizującej” ruch turystyczny i rekreacyjny w rezerwacie).
4.	Obniżanie bazy hydrologicznej rezerwatu wskutek udroźnienia odpływu wody z jeziora Wielatowo, w szczególności poprzez prace utrzymaniowe na odpływie z jeziora i ciekę Struga Gonja w Brzeźnie i poniżej Brzeźna, a także przez udroźnienie odpływu wód w kierunku Trzebiechowa (zagrożenie istniejące).	Utrzymanie rzędnej odpływu z jeziora Wielatowo na dotychczasowym poziomie i wyeliminowanie możliwości przelewu wód tego jeziora do zlewni Perznicy.
5.	Prowadzenie w gospodarce leśnej w oddziałach i wydzieleniach leśnych 301-306, 311, 317a-j, 321 a-c, k, 322k, 329a-j, 327, 328, 329a-j, 330a-c <sup>1)</sup> prac mogących zmieniać stosunki wodne w rezerwacie na skutek zrębów i udrażniania rowów (zagrożenie potencjalne).	Utrzymanie obecnego statusu „ostoi różnorodności biologicznej” przyległych do rezerwatu drzewostanów na siedliskach bagiennych, wyłączonych z użytkowania rębego oraz wyznaczenie z nich otuliny rezerwatu.

<sup>1)</sup> według Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2015-2024.

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych
6.	<p>Przekształcenie działek sąsiadujących z rezerwatem na grunty pod zabudowę, a w efekcie lokalizacja nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu i związane z tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania melioracyjne w celu osuszenia gruntów pod zabudowę oraz późniejsze działania melioracyjne, jakie byłyby podejmowane w celu zapobiegania uwilgotnieniu zabudowy i terenów przydomowych, odwadniające jednocześnie torfowisko i bory bagienne w rezerwacie,</li> <li>• rozłączenie ścieków bytowych (nawet oczyszczonych w tzw. oczyszczalniach przydomowych) do gruntu wpływające eutrofizująco na oligotroficzne ekosystemy rezerwatu,</li> <li>• wzrost antropopresji na obiekt, tj. wzmożona penetracja ludzka na brzegach jeziora Brzeźno i wzdłuż południowych fragmentów rezerwatu w kierunku jeziora Wielatowo, skutkująca płoszeniem zwierząt, zaśmiecaniem terenu, wandalizmem wobec przegród blokujących odpływ wody, nielegalnym zbiorem żurawiny na torfowisku, kłusownictwem wędkarskim na jez. Brzeźno i rezerwatowym fragmencie brzegu jeziora Wielatowo (zagrożenie potencjalne).</li> </ul>	<p>Ograniczenie lokalizowania nowej zabudowy pomiędzy drogą gminną we wsi Brzeźno a wschodnią granicą rezerwatu, odstąpienie od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 6/1 i 6/2, 10/7, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 3/7, 3/8, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe. Pozostawienie drogi gminnej Brzeźno – Kusowo jako drogi lokalnej (działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno), a w przypadku ewentualnej modernizacji i/lub poszerzenia drogi – planowane do włączenia w pas drogowy grunty nie powinny obejmować obszaru rezerwatu.</p>

**Załącznik nr 2 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 6 lutego 2017 r.**

„Załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo”.

Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej, z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań.”

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres działań ochronnych	Lokalizacja działań ochronnych
1.	Zablokowanie odpływu wody z torfowiska poprzez wykonanie przegród drewnianych lub drewniano-ziemnych.	Wykonanie 7 przegród w ciągu lat 2016-2019. W zależności od potrzeb (konserwacja) i remont przegród.	punkty o współrzędnych <sup>2)</sup> : 341730,5; 662732,3 341663,5; 662812,6 341722,0; 662737,5 341504,2; 663002,6 341381,5; 663032,5 341097,5; 663068,7 341762,1; 662625,8
2.	Uzupełniające zablokowanie odpływu wody z torfowiska poprzez wykonanie przegród drewnianych lub drewniano-ziemnych.	Wykonanie 11 przegród w ciągu lat 2017-2029. W zależności od potrzeb (konserwacja) i remont przegród.	punkty: 341571,7; 662922,1 341268,4; 663046,6 341028,3; 663077,7 340934,0; 664319,3 341037,8; 664037,3 340679,9; 664225,7 340264,2; 663653,7 340301,1; 663663,8 340243,3; 663522,8 340277,6; 663531,1 340303,3; 663440,0
3.	Monitoring stanu technicznego przegród blokujących przepływ w rowach oraz procesu zarastania rowów.	Z częstotliwością co 2 lata.	Wszystkie rowy w rezerwacie i przegrody na nich.
4.	Monitoring poziomu wody w torfowisku	Umieszczenie i utrzymanie sprawności technicznej automatycznych rejestratorów w 10 piezometrach.	Punktowo w wydzieleniach 308b, 309a, b, 313f, j, 315b, 318m, 321d <sup>3)</sup> .
5.	Monitoring populacji sosny na kopule torfowiska.	Co 6 lat, monitoring na 27 powierzchniach kołowych po 0,05 ha, o trwale zastabilizowanym środku na siedlisku siedliska 7110 żywe torfowiska wysokie.	Punkty wzdłuż transektów: 340579,1; 663798,2 340505,8; 664000,3 340495,8; 663861,2 340791,3; 663848,9 341319,3; 664156,4 341311,7; 663838,1 340785,0; 664051,5 341128,2; 664043,8

<sup>2)</sup> według Państwowego Układu Współrzędnych Geodezyjnych 1992.

<sup>3)</sup> według Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2015-2024.

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres działań ochronnych	Lokalizacja działań ochronnych
			341046,4; 663583,5 341331,0; 663983,4 341224,1; 663758,6 341311,0; 664024,2 341312,7; 664277,2 340929,0; 663797,9 340971,2; 663689,7 340451,9; 664087,3 340408,4; 663608,2 340348,1; 663665,8 340349,7; 663753,0 340629,2; 663812,1 340531,0; 663787,8 340796,2; 663949,0 340545,8; 663908,3 340469,1; 663805,3 340470,2; 663987,6 341221,3; 663815,0 341162,3; 663921,2
6.	Utrzymanie istniejącego oznakowania obiektu oraz infrastruktury wyznaczonego <sup>4)</sup> szlaku tzw. „Ścieżki poznawczej”.	Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) oraz ewentualna wymiana tablic urzędowych, regulaminowych i informacyjnych przy granicach rezerwatu oraz „małej infrastruktury ” na trasie wyznaczonego szlaku w wydzieleniach 315c, d, f, g, 316c, d, g, 318w, 319h, 320b, c, d, i, 321a, b, c, d, f, g, h – w terminach i z częstotliwością zależnymi od potrzeb.	
7.	Monitoring siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk stanowiących przedmiot ochrony w granicach, pokrywającego się z rezerwatem obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009.	Na podstawie metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska opisaney w podręcznikach metodycznych – realizowany w terminach spójnych z monitoringiem w granicach całego obszaru Natura 2000 <sup>5)</sup> . Obszar całego rezerwatu.	

<sup>4)</sup> funkcjonującego na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wyznaczenia szlaku w rezerwacie przyrody „Bagno Kusowo”.

<sup>5)</sup> według § 6 i lp. 21 załącznika nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1652).



## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo” został ustanowiony zarządzeniem 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1186). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nie spełnienie wymogu określonego w art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym przepisem plan ochrony rezerwatu w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinien uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody – *rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009, natomiast plan zadań ochronnych dla przedmiotowej ostoji obowiązuje na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1652). Treść ww. PZO uwzględnia obszar rezerwatu. W dniu 11 września 2015 r. ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.) wprowadziła zmianę w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, a mianowicie w art. 20 dodała ust. 6 w brzmieniu: „Przepisu ust. 5 nie stosuje się względem planów ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego pokrywających się w całości lub w części z obszarem Natura 2000, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28, albo plan ochrony, o którym mowa w art. 29, obejmujące obszar parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego”. W związku z powyższym ustawodawca wprowadził odstępstwo umożliwiające obecnie nie uwzględnianie w niniejszym zarządzeniu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Jeziora Szczecineckie PLH320009, który posiada już obowiązujący plan zadań ochronnych do roku 2024;*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i

rozporządzeń. Część z pośród ustaleń do aktów planistycznych została również sformułowana w sposób zbyt ogólny, w szczególności poprzez stosowanie mało precyzyjnych określeń, takich jak: „minimum ... od ...”. Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

*Biorąc powyższe pod uwagę, w dotychczasowym § 7 odnoszącym się do ustaleń do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych uchylono punkty 1 i 2 w brzmieniu:*

*„1) uwzględnić lokalizację rezerwatu w powyższych dokumentach i aktach prawa miejscowego;*

*2) w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 200 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko<sup>4</sup>, a w szczególności tych, które mogłyby spowodować nasilenie odwodnienia rezerwatu. Lokalizację pozostałych przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie, należy rozpatrywać uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze obiektu”, gdyż rozstrzygnięcie tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.). Ponadto, zmieniono dotychczasowe ustalenia z pkt 3 i 4 z:*

*„3) pozostawić drogę gminną Brzeźno – Kusowo (obejmującą działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno) jako drogę lokalną;*

*4) należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości minimum 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 3/6, 6, 10/7, 18, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 19/41 obręb Brzeźno w odległości mniejszej niż 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek wraz z obiektami sanitariatów”*

*na: „3) pozostawić drogę gminną Brzeźno – Kusowo (obejmującą działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno) jako drogę lokalną, a w przypadku ewentualnej modernizacji i/lub poszerzenia drogi – planowane do włączenia w pas drogowy grunty nie powinny obszaru rezerwatu.*

*4) należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 3/6, 6, 10/7, 18, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 19/41 obręb Brzeźno w*

*odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek wraz z obiektami sanitariatów.”*

*Jednocześnie, uszczegółowiono odpowiadające przedmiotowym ustaleniom zagrożenie dla rezerwatu opisane w lp. 6 załącznika nr 1 do zarządzenia;*

- 3) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych. W § 6 i lp. 1 załącznika nr 3 do zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOS. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczonoego udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożliwości określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczanie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórzonego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Ponadto, nieprawidłowo wskazano obszary i miejsca udostępnione w rezerwacie dla celów edukacyjnych i turystycznych, tj. Ogólnodostępnej ścieżki edukacyjnej („poznawczej”) po zarastających potorfiach i borach bagiennych w oddz. 320 i 321 (w § 6 i lp. 2 załącznika nr 3 do zarządzenia). Tak sformułowany sposób nie zawiera podstawowego wskazania, tzn. czy rezerwat udostępnia się do ruchu pieszego, rowerowego, czy też w inny sposób. Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.), w parkach narodowych oraz rezerwach przyrody zabrania się ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem, z wyjątkiem szlaków i tras narciarskich wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody – przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Szlaki i trasy narciarskie są wyznaczane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie w drodze aktu prawa miejscowego, lecz w drodze aktu prawa wewnętrznego.

*Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6, a wskazanie przedmiotowego szlaku wyznaczone zostanie odrębną procedurą/odrębnym aktem wewnętrznym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Natomiast, dotychczasowa „Ścieżka poznawcza” funkcjonuje obecnie na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wyznaczenia szlaku w rezerwacie przyrody „Bagno Kusowo”.*

*Mając na względzie niewystarczającą skuteczność realizowanych działań ochronnych w obszarze siedlisk 3160 jeziora dystroficzne, 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, ale zdolne do spontanicznej lub stymulowanej regeneracji, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 91D0 bory i lasy bagienne oraz nowe zidentyfikowane zagrożenie, plan ochrony rezerwatu zmieniono poprzez uzupełnienie działań ochrony czynnej związane z:*

- *uzupełnieniem sieci urządzeń blokujących odpływ wód z rezerwatu istniejącymi rowami,*
- *uzupełnieniem sieci piezometrów służących do monitoringu poziomu wód w rezerwacie,*
- *monitoringiem sukcesji populacji sosny na kopule torfowiska.*

*Równocześnie załącznik nr 14 do zarządzenia „Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków” został uszczegółowiony i podzielony na zagrożenia istniejące i potencjalne. Do nowych zagrożeń potencjalnych dodano:*

- *ekspansję sosny *Pinus sylvestris* na kopule torfowiska (lp. 2),*
- *obniżanie bazy hydrologicznej rezerwatu wskutek udrożnienia odpływu wody z jeziora Wielatowo, w szczególności poprzez prace utrzymaniowe na odpływie z jeziora i cieku Struga*



*Gonia w Brzeźnie i poniżej Brzeźna, a także przez udrożnienie odpływu wód w kierunku Trzebiechowa (lp. 4).*

*Dokumentacją wyjściową dla opracowania ww. zakresu było opracowanie pn.: „Rezerwat przyrody Bagno Kusowo w obszarze Natura 2000 Jeziora Szczecińskie PLH320009” (Kujawa-Pawlaczyk J., Pawlaczyk P., 2016).*

Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo”:

#### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.).

#### 2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym. Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Urząd Gminy Szczecinek;
- 2) Rada Gminy Szczecinek - Rada nie zajęła stanowiska w sprawie, a w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), jeśli Rada w terminie 30 dni nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie, rozstrzygnięcie uznane zostanie się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym. Odnośnie stanowiska Rady wypowiedział się Wójt Gminy Szczecinek w piśmie z dnia 29.11.2016 r., znak: RK.6121.1.2016.MCH (odpowiedź na ww. stanowisko zawarto poniżej);
- 3) Starostwo Powiatowe w Szczecinku;
- 4) Nadleśnictwo Szczecinek;
- 5) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku;
- 6) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Rejonowy Oddział w Koszalinie;
- 7) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie – brak uwag do projektu w mailu z dnia 21.11.2016 r.;
- 8) Klub Przyrodników;
- 9) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;
- 10) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
  - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Gminy Szczecinek, Starostwa Powiatowego w Szczecinku, Nadleśnictwa Szczecinek, RDLP w Szczecinku, ZZMiUW w Szczecinie R/O w Koszalinie, RZGW w Szczecinie z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR. Odnośnie zamierzenia wpłynęło stanowisko Klubu Przyrodników przedstawione w piśmie pisma z dnia z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014. W przedmiotowym stanowisku podkreślono, iż cyt.: „zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody. Oznacza to, że ustawodawca, chroniąc co do zasady trwałość planu ochrony ustanowionego na czas określony, zastrzegł możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu w okresie jego obowiązywania tylko do przypadków, w których zmiana taka wynika z potrzeb ochrony przyrody. W związku z powyższym, zasadne i zgodne z delegacją ustawową będą zmiany wynikające z nowo zidentyfikowanych zagrożeń, zmiany wynikające z aktualnej oceny stanu przedmiotów ochrony, czy też zmiany wykorzystujące doświadczenia

dotychczasowej ochrony. Możliwa jest zmiana celu ochrony, o ile wynika ona z potrzeb ochrony przyrody. Zasadne będzie także uwzględnienie zakresu planów zadań ochronnych dla pokrywających się z rezerwatami obszarów Natura 2000, gdy nie zostały jeszcze sporządzone i ustanowione plany zadań ochronnych dla tych obszarów Natura 2000. Natomiast, gdy istnieją obowiązujące PZO, zmiany w planach ochrony rezerwatów przyrody nie mogą polegać na prostym skopiowaniu zapisów PZO (wówczas bowiem byłoby to powtórzenie zapisów już i tak obowiązujących, a to nie wynika z potrzeb ochrony przyrody), lecz powinny wynikać z nowo uzyskanej lub uszczegółowionej wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 występujących w rezerwach. Niezgodne z prawem byłoby dokonywanie w planach ochrony rezerwatów przyrody zmian niewynikających z potrzeb ochrony przyrody, a wynikających z wniosków podmiotów przeciwnych niektórym rozwiązaniom przyjętym w obowiązującym planie ochrony rezerwatu. Nie ma podstaw do zmiany planu ochrony rezerwatu z powodu wprowadzenia nowej numeracji wydzieleń w planach urządzenia lasu, albo z powodu zmian w ewidencji gruntów. Zmiany takie nie wynikałyby bowiem z potrzeb ochrony przyrody.” *Odpowiedź na ww. pismo przedstawiona została w piśmie tut. Organu z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR, gdzie wyjaśniono, iż dokonywanie zmian w zarządzeniach ustanawiających plany ochrony dla rezerwatów przyrody wymienionych w obwieszczeniu tut. RDOS z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespoliczonej administracji rządowej (Dz. U. 2009 Nr 222, poz. 1754). Zgodnie z powyższym przepisem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zobowiązany został do podjęcia we własnym zakresie zmian przedmiotowych zarządzeń. W przypadku nie dokonania tych czynności, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, Minister Środowiska sam przedstawi Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego w sprawie zmiany skontrolowanych aktów prawa miejscowego lub, co gorsza, ich uchYLENIA. Uzupełnienie planów ochrony dla rezerwatów przyrody o aktualne dane z ewidencji gruntów i z Planów urządzania lasu właściwych miejscowo nadleśnictw będzie w tym przypadku wyłącznie kwestią porządkową. Przykładowo, jeśli zgodnie z wytycznymi Ministra Środowiska zmienimy dwa z wierszy danego załącznika nr 2 do zarządzenia, to lokalizacja działań podana zostanie według aktualnego Planu urządzania lasu. W pozostałych wierszach lokalizacja podana będzie nadal według „starego” urządzania. Zdaniem tut. Organu pozostawienie tych zapisów będzie bezcelowe i wprowadzające w błąd, tym bardziej, że wybrane załączniki nr 2 zawierają także mapę z lokalizacją ww. prac;*

- b) obwieszczenia RDOS w Szczecinie z dnia 28 października 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.24.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOS, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOS w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Gminy Szczecinek, Starostwa Powiatowego w Szczecinku, Nadleśnictwa Szczecinek, RDLP w Szczecinku, ZZMiUW w Szczecinie R/O w Koszalinie, RZGW w Szczecinie, Klubu Przyrodników z prośbą o jego wywieszenie przez okres 21 dni.

W trakcie ww. konsultacji uwagi i wnioski wniesione zostały przez:

- 1) Klub Przyrodników w mailu z dnia 22.11.2016 r., gdzie zwrócono uwagę, iż:
  - w zmienianej obecnie treści § 7 pkt 3 na: „utrzymanie drogi gminnej Brzeźno – Kusowo jako drogi lokalnej (działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno), a w przypadku ewentualnej modernizacji i/lub poszerzenia drogi – planowane do włączenia w pas drogowy grunty nie powinny obszaru rezerwatu” oraz lp. 6 załącznika nr 1 do zarządzenia, zagrożeniem byłaby każda modernizacja, ulepszenie i poszerzenie drogi, choćby i bez poszerzenia pasa drogowego. W szczególności, nie należy w planie sugerować możliwości jej modernizacji i poszerzenia pod określonym (bardzo słabym) warunkiem. Ta droga powinna pozostać w istniejącym stanie drogi gruntowej o utrudnionej przejeźdźności. Każda jej modernizacja prowadzić będzie do zwiększenia ruchu na niej, a to do nasilenia zagrożenia penetracją terenu rezerwatu oraz do powstania zagrożenia gatunków synantropijnych. Odwodnienie drogi

(nieuchronne przy jej modernizacji), choćby nawet utrzymane w istniejącym pasie drogowym, mogłoby negatywnie wpłynąć na warunki wodne rezerwatu. Nie wystarczy ochronić rezerwatu przed zajęciem terenu od strony wschodniej; potencjalne zagrożenie w przypadku modernizacji drogi dotyczyłoby także flanki północnej, choć tam rezerwat do drogi nie przylega – *odpowiedź: uwagi nie uwzględniono. Kwestia możliwości modernizacji drogi pozostawiona została w tym przypadku do rozpatrzenia w trakcie procedury oceny oddziaływania na środowisko;*

- odnośnie treści § 7 pkt 4 na:., należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 3/7, 3/8, 6/1 i 6/2, 10/7, 18, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek wraz z obiektami sanitariatów”, Opinia w tej sprawie została przedstawiona w opracowaniu "Ocena stanu i aktualnych potrzeb ochrony... (2016 r.). Te ograniczenia zabudowy nie są wystarczające. Jednak, przyjmujemy do wiadomości, że zagadnienie to leży poza zakresem obecnie rozważanej zmiany planu ochrony i z tego powodu można zaakceptować pozostawienie zapisów jak w starym planie – *odpowiedź: rzeczywiście zagadnienie wykracza poza zapis niniejszego planu. Ponadto, zapis został zweryfikowany i poprawiony, zgodnie z uwagami Wójta Gminy Szczecinek na: „należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 6/1 i 6/2, 10/7, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 3/7, 3/8, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe”;*
- w treści lp. 5 załącznika nr 1, zaproponowano wykreślenie słowa "z nich". Otulina rezerwatu powinna zostać wyznaczona, ale nie tylko z drzewostanów stanowiących obecnie "ostoje różnorodności biologicznej". Plan ochrony rezerwatu nie powinien determinować (a tym bardziej ograniczać) zasięgu otuliny, bo jest to materia innego aktu prawnego. Otulina rezerwatu powinna objąć: działki 301-306 (oddziały leśne 301-306), działkę 311 (oddział leśny 311), torfową część działki 317 (wydzielenia leśne 317a-j), część działki 322/1 (wydzielenia leśne 322a-c), działkę 322/3 (wydzielenie leśne 322k), część działki 330/1 (wydzielenia leśne 330a-c), działkę 329/1 (wydzielenia leśne 329a-j), działki 327-328 (oddziały leśne 327-328), część działki 123/1 (wydzielenia leśne 123g-l), działki 3/4, 3/5, 3/6, 5/6, 5/7, 5/8, 6/1, 6/2, 6/3, 10/4, 10,5, 10/7, 10/8, 10/9, 19/41, 20/7 w Brzeźnie – *odpowiedź: uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Przedstawiona propozycja wykraczała poza przyjęty zasięg otuliny ustalony już w lp. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 27 / 2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo”;*
- w lp. 6 załącznika nr 1 zagrożeniem są nie tylko działania dla osuszenia "pod zabudowę", ale także późniejsze działania melioracyjne, jakie byłyby podejmowane w celu zapobiegania uwilgotnieniu zabudowy i terenów przydomowych – *odpowiedź: zapis uzupełniono o zwrot: „oraz późniejsze działania melioracyjne, jakie byłyby podejmowane w celu zapobiegania uwilgotnieniu zabudowy i terenów przydomowych”;*
- w lp. 4 załącznika nr 2 do zarządzenia, przy lokalizowaniu piezometrów należy zastąpić 318m przez 318s – *odpowiedź: uwagę uwzględniono w treści zarządzenia,*
- w lp. 7 załącznika nr 2 do zarządzenia, w monitoringu siedlisk przyrodniczych (na podstawie metodyki GIOŚ) wskaźnik uwodnienia należy prowadzić w sposób rozszerzony (jako ciągłą rejestrację uwodnienia w piezometrach, a nie tylko jako okazjonalne szacowanie uwodnienia podczas obserwacji monitoringowych) – *odpowiedź: niniejsze zarządzenie dotyczy kwestii planu ochrony rezerwatu i nie zmienia zapisów § 6 i lp. 21 załącznika nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia*

*planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1652);*

2) Wójta Gminy Szczecinek w piśmie z dnia 29.11.2016 r., znak: RK.6121.1.2016.MCH, gdzie zwrócono uwagę, iż:

- w projekcie błędnie wpisano numery działek 3/6 i 6. Na dzień dzisiejszy w ewidencji gruntów i budynków nie ma takich działek – *odpowiedź: zgodnie z aktualnymi danymi Ewidencji gruntów i budynków powiatu szczecineckiego, w treści zarządzenia uwzględniono obecnie aktualne podziały działek ewidencyjnych nr 3/6, 6 obręb Brzeźno, które podzielone zostały na nr 3/7, 3/8, 6/1 i 6/2. Zapis skorygowano w treści § 1 pkt 2d oraz lp. 6 załącznika nr 1 do niniejszego zarządzenia,*
- w § 7 pkt 4 projektu zarządzenia wprowadzono zapis „Odstąpić od wprowadzenia nowej zabudowy w odległości 200m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 3/6, 6, 10/7, 18, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy wykonać pełne skanalizowanie działek wraz z obiektami sanitariatów”. Natomiast w załączniczkę nr 1 do projektu zarządzenia w tabeli lp. 6 w sposobie eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych wprowadzono zapis „Ograniczenie lokalizowania nowej zabudowy pomiędzy drogą gminną we wsi Brzeźno a wschodnią granicą rezerwatu, w szczególności w odległości 200m od wschodniej granicy rezerwatu na działkach ewidencyjnych nr 3/6, 6, 10/7, 18, 123/1 obr. Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek wraz z obiektami sanitariatów”. Taki zapis może spowodować braki możliwości realizacji zabudowy, a zapisy wynikające z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Szczecinek zezwalające na zabudowę na tych działkach mogą wiązać się z konsekwencjami odszkodowawczymi dla właścicieli działek, którzy na dzień dzisiejszy posiadają działki letniskowe a wprowadzenie i wybudowanie kanalizacji w tej miejscowości jest ekonomicznie nie uzasadnione i w najbliższych latach na pewno nie będzie realizowane. Zwrócono się o ponowne przesłanie poprawionego projektu planu, który Rada Gminy będzie mogła zaopiniować. Rada nie mogła podjąć uchwały w sprawie ww. projektu w związku z błędnymi i niespójnymi zapisami – *odpowiedź: uwagi odnośnie ponownego przedkładania projektu zarządzenia pod opiniowanie Rady Gminy nie uwzględniono. Poza, uchylanymi pkt 1 i pkt 2, zapisy w przedłożonego do zaopiniowania projekcie były tożsame z ustaleniami zawartymi w § 7 obowiązującego zarządzenia 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1186). Jedyne uchybienie było niedopatrzenie aktualnych podziałów działek ewidencyjnych nr 3/6, 6 obręb Brzeźno, które podzielone zostały na nr 3/7, 3/8, 6/1 i 6/2. Zapis skorygowano w treści § 1 pkt 2d oraz lp. 6 załącznika nr 1 do niniejszego zarządzenia, Obecnie, uwzględniając wniesione uwagi oraz treść Uchwały Nr XXIX/309/2016 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczecinek pkt 4 ustaleń do aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Szczecinek otrzymał brzmienie: „należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości 200 m od wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 6/1 i 6/2, 10/7, 123/1 obręb Brzeźno. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na działkach nr 3/4, 3/5, 3/7, 3/8, 19/41 obręb Brzeźno w odległości 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”.*

3) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku w piśmie z dnia 21.11.2016 r., znak: ZO.7212.40.2016.GH, gdzie zwrócono uwagę, iż w projekcie zarządzenia nie wskazano podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie wskazywanych czynności ochronnych. W zarządzeniu zawarto wiele zapisów dotyczących przeprowadzenia



konkretnych czynności służących ochronie przedmiotowego obiektu. Zapisy określające takie prace obejmują szerokie spektrum, od zmian w planach zagospodarowania przestrzennego, przez gospodarkę rybacką, łąkowo-pastwiskową, lokalny przemysł, czy gospodarkę leśną, co powoduje że mogą dotyczyć wielu podmiotów mających brać udział w ochronie rezerwatu. Brak wskazania konkretnego wykonawcy może spowodować kłopoty z egzekwowaniem przestrzegania zapisów przedmiotowego zarządzenia – *odpowiedź: za wszelkie działania ochrony czynnej zaplanowane w rezerwacie odpowiada w tym przypadku sprawujący nadzór nad obiektem, tj. Regionalny Konserwator Przyrody w Szczecinie. Wymienienie tutaj Organu w treści przedmiotowej tabelki/załącznika nr 2 stanowiłoby jednak uchybienie formalnoprawne, gdyż ustawa o ochronie przyrody nie przewiduje takiej możliwości (zostało to wskazane wprost w wytycznych pokontrolnych Ministra Środowiska w piśmie z dnia 19 listopada 2013 r. znak: DP-074-31/38016/13/AD). Niemniej integralną częścią niniejszego zarządzenia jest także zawarta w uzasadnieniu – ocena skutków regulacji aktu, gdzie w ust. 3 określono wprost wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Same wskazania do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek dotyczą samych procedur związanych z uchwalaniem i zmianami tych aktów. W niniejszym zarządzeniu nie odniesiono się do generowania przez zmieniający plan ochrony nowych wydatków dla gminy Szczecinek, gdyż zapisy odnoszące się do cyt.: „gospodarki łąkowo-pastwiskowej, lokalnego przemysłu, czy gospodarki leśnej” (w tym zapisy odnośnie utworzenia otuliny dla rezerwatu z lasów ochronnych) stanowią powielenie kwestii zawartych w obowiązującym zarządzeniu 27/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Kusowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1186). Nadmieniam także, iż gospodarka leśna, poza działaniami wymienionymi w niniejszym zarządzeniu podlega nadal ograniczeniom wynikającym wprost z art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Uwzględniając powyższe uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;*

4) Nadleśniczego Nadleśnictwa Szczecinek w piśmie z dnia 21.11.2016 r., znak: ZG.7212.1.2016.KS, gdzie:

a) zwrócono uwagę, iż poniższe punkty powinny mieć następujące brzmienie:

- §7 pkt 3 i załącznik nr 1 pkt 6: Utrzymanie drogi gminnej Brzeźno – Kusowo jako drogi lokalnej (działki ewidencyjne nr 18 i 57 obręb Brzeźno), a w przypadku ewentualnej modernizacji i/lub poszerzenia drogi – planowane do włączenia w pas drogowy grunty nie powinny obejmować obszaru rezerwatu – *odpowiedź: zapis uzupełniono o brakujące słowo „obejmować”*,
- załącznik nr 1 pkt 4: Obniżenie bazy hydrologicznej rezerwatu wskutek udroźnienia (...), a także przez udroźnienie odpływu wód w kierunku Trzebiechowa (zagrożenie istniejące). Utrzymanie rzędnej odpływu z jeziora Wielatowo na dotychczasowym poziomie i wyeliminowanie możliwości przelewu wód tego jeziora do zlewni Perznicy *odpowiedź: poprawiono literówkę w słowie „udroźnienia, dodano słowo „poziomie” oraz przekwalifikowano zagrożenie na „istniejące”*,
- załącznik nr 2 pkt 6: Utrzymanie sprawności technicznej (...) na trasie wyznaczonego szlaku w wydzieleniach 315c, d, f, g, 316 c, d, g, 318 w, 319 h, 320 b, c, d, i, 321 a, b, c, d, f, g, h, w terminach i z częstotliwością zależnymi od potrzeb – *odpowiedź: trasa szlaku przedstawiona została zgodnie z treścią lp. 1 ust. 1 zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wyznaczenia szlaku w rezerwacie przyrody „Bagno Kusowo”*,

b) zawnioskowano o wskazanie w zarządzeniu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych działań ochronnych – *odpowiedź: odpowiedź identyczna jak w przypadku pkt 3, tj. uwagi RDLP w Szczecinku.*

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 3 lutego 2016 r., znak: P-1.0522.8.2017.KD.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie będzie miało wpływ na wydatki budżetu państwa – w zasobach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. W ciągu 13 lat dalszego obowiązywania planu, w zależności od potrzeb wydane mogą zostać środki pieniężne na konserwację nowych 7 przegród i urządzeń monitorujących poziom wód rezerwacie w wysokości około 35000. Koszty budowy nowych przegród oraz zakupu i montażu ww. urządzeń na przełomie lat 2016/2018 wydane zostaną z Międzynarodowego Funduszu Ochrony Torfowisk, zarządzanego przez The Nature and Biodiversity Conservation Union (NABU) w ramach projektu realizowanego przez Klub Przyrodników (w porozumieniu z RDOS w Szczecinie i Nadleśnictwem Szczecinek).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie będzie miało bezpośredni wpływ na rynek pracy w związku z realizacją nowych zaplanowanych działań ochronnych. Do ich wykonania mogą być zatrudnione, na podstawie przepisów odrębnych, lokalne firmy związane z utrzymaniem zieleni, usługami leśnymi.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

Szczecin, dnia 6 lutego 2017 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

  
Agnieszka Raclawska

Wnioskodawca:

NACZELNIK  
Wydziału Ochrony Przyrody  
i Obszarów Natura 2000  
w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
w Szczecinie  
  
Marcin Dziubak