



Szczecin, dnia 14 lutego 2017 r.

## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WOPN-ON.6202.20.2017.AR

### OBWIESZCZENIE

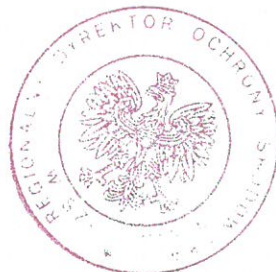
Działając na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) oraz § 19 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794) informuję o możliwości zapoznania się z treścią projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” oraz o możliwości składania uwag i wniosków w tej sprawie.

Projekt zarządzenia w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do niniejszego obwieszczenia.

Zmiany do ww. planu ochrony wprowadzane są na podstawie zaleceń pokontrolnych Ministra Środowiska. Uwagi i propozycje odnośnie treści projektu składać można w terminie **do dnia 9 marca 2017 r.** pisemnie na adres: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin, faxem na nr: 91 4305 201 lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres [sekretariat.szczecin@rdos.gov.pl](mailto:sekretariat.szczecin@rdos.gov.pl) (z podaniem tytułu wiadomości – „WOPN-ON.6202.20.2017.AR”) bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579).

Informuję jednocześnie, iż odpowiedź na wszystkie wniesione uwagi i wnioski udzielona zostanie w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, dlatego też nie będą udzielane żadne inne indywidualne odpowiedzi autorom uwag i wniosków. Powyższe obwieszczenie wydane zostanie do dnia 30 marca 2017 r., a podpisane zarządzenie, w wersji cyfrowej, opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w zakładce „zarządzenia”:

<http://bip.szczecin.rdos.gov.pl/zarzadzania-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-szczecinie>.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO  
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
Regionalny Konservator Przyrody  
w Szczecinie  
Sylvia Jurzyk-Nordlów

**Załącznik do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 14 lutego 2017 r., znak: WOPN-ON.6202.20.2017.AR.**

**PROJEKT ZARZĄDZENIA  
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE**

z dnia 2017 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody  
„Bórbagno Miałka”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, zm. poz. 2249, 2260) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5 uchyla się ust. 1;

2) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. 1. Wprowadza się ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu w brzmieniu - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linkówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.

2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 - - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linkówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”;

3) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;

4) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;

5) załącznik nr 1 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;

6) załącznik nr 3 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;

7) załącznik nr 4 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia;

8) załącznik nr 5 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia;

9) załącznik nr 6 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia;

10) załącznik nr 7 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 6 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

**Załącznik nr 1 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Opis granicy części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem w postaci współrzędnych punktów ich załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.”

| Lp. | X                | Y                | Lp. | X                | Y                |
|-----|------------------|------------------|-----|------------------|------------------|
| 1   | <b>624458,79</b> | <b>266377,32</b> | 24  | 625019,04        | 265485,11        |
| 2   | 624454,84        | 266370,70        | 25  | 625051,09        | 265484,30        |
| 3   | 624451,78        | 266366,07        | 26  | 625058,20        | 265577,35        |
| 4   | 624445,62        | 266366,92        | 27  | 625042,66        | 265635,20        |
| 5   | 624453,03        | 266158,25        | 28  | 625032,29        | 265699,46        |
| 6   | 624457,19        | 266099,12        | 29  | 625012,24        | 265753,23        |
| 7   | 624448,79        | 266033,41        | 30  | 624977,31        | 265846,90        |
| 8   | 624445,29        | 265957,35        | 31  | 624929,99        | 265891,03        |
| 9   | 624471,82        | 265886,49        | 32  | 624916,82        | 265977,87        |
| 10  | 624482,95        | 265872,73        | 33  | 624910,66        | 265991,46        |
| 11  | 624531,38        | 265841,60        | 34  | 624958,90        | 266025,18        |
| 12  | 624562,48        | 265799,50        | 35  | 624960,11        | 266029,80        |
| 13  | 624577,72        | 265785,35        | 36  | 624949,09        | 266068,47        |
| 14  | 624617,19        | 265791,31        | 37  | 624935,15        | 266165,30        |
| 15  | 624623,60        | 265791,17        | 38  | 624890,30        | 266191,90        |
| 16  | 624778,75        | 265827,79        | 39  | 624886,24        | 266236,74        |
| 17  | 624778,43        | 265765,72        | 40  | 624873,63        | 266276,29        |
| 18  | 624780,44        | 265612,23        | 41  | 624853,08        | 266300,65        |
| 19  | 624781,06        | 265433,50        | 42  | 624845,74        | 266331,51        |
| 20  | 624893,60        | 265445,41        | 43  | 624840,20        | 266342,17        |
| 21  | 624941,23        | 265447,27        | 44  | 624710,03        | 266336,99        |
| 22  | 624981,36        | 265475,14        | 45  | <b>624458,79</b> | <b>266377,32</b> |
| 23  | 625007,07        | 265482,43        |     |                  |                  |

**Załącznik nr 2 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.”

| Lp.                          | Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych   | Sposoby eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków  |
|------------------------------|---|---|
| <b>Zagrożenia wewnętrzne</b> |   |   |
| 1.                           | Trwały spadek poziomu wód gruntowych przyczyniający się do wpływu na charakterystykę parametrów wody w torfowisku – wykształcania się zbiorowisk skąpożywnych siedlisk torfowisk przejściowych przy wysokich stanach wód, a w momentach przesuszenia, w wyniku mineralizacji torfu oraz dostarczonych wcześniej biogenów, użyźniania siedliska (zagrożenie istniejące).                                     | Monitoring poziomu wód przy użyciu piezometrów.<br>Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska.  |
| 2.                           | Występowanie ekspansywnych gatunków obcych roślin, w tym łubinu trwałego <i>Lupinus polyphyllus</i> (zagrożenie istniejące).  | Monitoring stanu znanych i nowo wykazywanych gatunków. Zwalczanie gatunków obcych przy zastosowaniu metod i terminów zależnych od potrzeb.  |
| 3.                           | Penetracja terenu rezerwatu przez ludzi, kłusownictwo, wandalizm, jazda quadami oraz związane z nią zaśmiecanie obiektu, zawlekanie obcych gatunków roślin, wydeptywanie prawnie chronionych gatunków roślin i płoszenie zwierząt (zagrożenie istniejące).  | Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) i ewentualna wymiana istniejącego oznakowania rezerwatu, w tym tablic urzędowych, regulaminowych i informacyjnych ustawionych przy granicach obiektu, patrole Policji i Straży Leśnej.  |
| 4.                           | Występowanie obcych siedliskowo gatunków drzew, w tym modrzewia europejskiego <i>Larix decidua</i> i świerka pospolitego <i>Picea abies</i> przyczyniających się do zakwaszania siedliska grądu subatlantyckiego (zagrożenie istniejące).   | Stopniowe usuwanie obcych geograficznie i siedliskowo gatunków drzew iglastych z obszaru rezerwatu w ramach cięć pielęgnacyjnych.   |
| 5.                           | Zagrożenie pożarowe -przypalenie koron drzew stykających się z kablem pod napięciem istniejącej linii elektroenergetycznej (zagrożenie istniejące).   | Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) istniejącej linii.<br>Wycinka drzew i krzewów w pasie technicznym ww. linii.  |
| <b>Zagrożenia zewnętrzne</b> |   |   |
| 6.                           | Występowanie ekspansywnych gatunków obcych w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, w tym łubinu trwałego <i>Lupinus polyphyllus</i> (zagrożenie istniejące).  | Monitoring stanu znanych i nowo wykazywanych gatunków obcych dla flory rodzimej w otoczeniu rezerwatu.  |
| 7.                           | Przekształcenie działek sąsiadujących bezpośrednio z rezerwatem na grunty pod zabudowę, a w efekcie lokalizacja nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu i związane z tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozsączanie ścieków bytowych (nawet oczyszczonych w tzw. oczyszczalniach przydomowych) do gruntu wpływające eutrofizująco na oligotroficzne ekosystemy rezerwatu,</li> </ul> | Przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linkówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i |

| Lp. | Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych                           | Sposoby eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków |
|-----|---|--|
|     | <ul style="list-style-type: none"> <li>wzrost antropopresji na obiekt (zagrożenie potencjalne)</li> </ul> | atestowane zbiorniki bezodpływowe. Patrole Policji i Straży Leśnej.  |

**Załącznik nr 3 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem.

| Lp. | Przedmiot ochrony   | Zagrożenia   |   | Opis zagrożenia   |
|-----|---|--|---|---|
|     |   | Istniejące   | Potencjalne   |   |
| 1   | 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska               | K02.01 - zmiana składu gatunkowego (sukcesja)<br>G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych. | H01.08 – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych.<br>K01.03 wyschnięcie | Sukcesja drzew i krzewów, intensywne wkraczanie trzciny i trzęślicy.<br>Przesuszenie bagna na skutek prac melioracyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu.<br>Potencjalny dopływ biogenów z gruntów przyległych – związany z rozwojem zabudowy rozproszonej, skutkujący przyspieszoną sukcesją drzew i krzewów na obszarze torfowiska oraz ustępowaniem gatunków charakterystycznych dla siedliska. |
| 2   | 9160 - grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ) | I01 – obce gatunki inwazyjne<br>I.02 – problematyczne gatunki rodzime  | brak  | Wkroczenie ekspansywnych i inwazyjnych gatunków roślin.<br>Zakwaszanie siedliska przez obce siedliskowo gatunki drzew, w tym modrzewia europejskiego <i>Larix decidua</i> i świerka pospolitego <i>Picea abies</i> .  |
| 3   | 1188 - kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>               | G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.  | brak  | Potencjalne silne przesuszenie bagna.   |
| 4   | 1337 - bóbr europejski <i>Castor fiber</i>                | G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.  | brak  | Niekontrolowana penetracja rezerwatu wynikająca z jego walorów krajobrazowych i przyrodniczych związana z płoszeniem zwierząt i zaśmiecaniem ich siedlisk.  |
| 5   | A089 - orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>             | G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.  | E01.03. Zabudowa rozproszona.   | Płoszenie w wyniku penetracji obszaru rezerwatu.<br>Rozwój rozproszonej zabudowy wiejskiej oraz infrastruktury  |

| Lp. | Przedmiot ochrony                | Zagrożenia  |             | Opis zagrożenia  |
|-----|----------------------------------|---|-------------|--|
|     |                                  | Istniejące  | Potencjalne |  |
|     |                                  |   |             | turystycznej w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu skutkujący fragmentacją siedlisk i obszaru żerowania gatunku oraz zwiększoną penetracją ludzi.   |
| 6   | A127 - żuraw<br><i>Grus grus</i> | G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych. | brak        | Niekontrolowana penetracja rezerwatu wynikająca z jego walorów krajobrazowych i przyrodniczych związana z płoszeniem zwierząt i zaśmiecaniem ich siedlisk. Potencjalnie ustąpienie gatunku w przypadku w regionalnego obniżenia liczebności populacji spowodowane np. przez choroby związane z przegęszczeniem gatunku na dostępnych stanowiskach w ostoi. |

**Załącznik nr 4 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej z podaniem ich rodzaju, zakresu i lokalizacji.

| Lp. | Rodzaj działań ochronnych   | Zakres działań ochronnych   | Lokalizacja działań ochronnych <sup>1)</sup>  |
|-----|---|---|---|
| 1.  | Zainstalowanie piezometrów oraz prowadzenie monitoringu poziomu wód.                  | Należy zainstalować 4 piezometry w okresie pierwszych trzech lat obowiązywania zarządzenia. Prowadzenie monitoringu poziomu wody w oparciu o manualne odczyty raz na kwartał bądź elektroniczne urządzenia rejestracji zmian poziomu wody zaprogramowane na codzienną rejestrację (odczyt wyników z ww. urządzeń prowadzony raz w roku).  | Oddz. 400j (punktowo).                        |
| 2.  | Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska.                   | Część pni uschniętych brzoź stojących na torfowisku ściąć i zablokować światło rowu w 3 miejscach w odległości nie mniejszej niż 30 m od siebie. Należy używać pni pociętych na mniejsze 2-3 metrowe kawałki. W rów wrzucić również grubsze gałęzie i inne pozostałości ze ściętych brzoź. Zabieg wykonać w okresie wrzesień-listopad, w pierwszych dwóch latach obowiązywania planu. | Oddz. 400j.                                   |
| 3.  | Realizacja cięć i zabiegów pielęgnacyjnych mających na celu przebudowę drzewostanu na | Wycięcie gatunków drzew iglastych, tj. świerka i modrzewia z wyznaczonych powierzchni wydzielen z wyniesieniem pozyskanej masy poza obszar rezerwatu:<br>- w 5 roku obowiązywania planu ochrony w wydzieleniu 400n - 8So49, 1Św49, 1Brz 49 - zwarcie umiarkowane,<br>- w 15 roku obowiązywania planu ochrony w wydzieleniu  | oddz. 400n, o na ogólnej powierzchni 4,05 ha. |

<sup>1)</sup> według Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Dobrzany na lata 2011 – 2020.

| Lp. | Rodzaj działań ochronnych  | Zakres działań ochronnych  | Lokalizacja działań ochronnych <sup>1)</sup>                     |
|-----|--|--|--|
|     | zgodny z siedliskiem.  | 400o - 4So37, 4 Św37, 2Md37 - zwarcie pełne.<br>Do usunięcia i wywiezienia poza granice rezerwatu: 1050 m <sup>3</sup> drewna.<br>Prace związane z wycinką, w celu ograniczenia zniszczeń siedlisk należy prowadzić w okresie jesienno- zimowym.<br>Następnego roku po przeprowadzonej wycince przygotować glebę i w okresie do 2 lat wprowadzić sztuczne nasadzenia graba i dębu oraz domieszki lipy – w ilości sadzonek zależnej od potrzeb. Pielęgnacja nasadzeń w zależności od potrzeb.<br>Wycięcie gatunków drzew, nalotu i podrostu świerka i modrzewia w czwartym, ósmym, dwunastym, szesnastym i dwudziestym roku obowiązywania planu z powierzchni ww. oddziałów.  |  |
| 4.  | Usuwanie obcych geograficznie i siedliskowo gatunków drzew iglastych, tj. świerka i modrzewia.   | Mechaniczna wycinka domieszek gatunków drzew iglastych, tj. świerka i modrzewia w czwartym, ósmym, dwunastym, szesnastym i dwudziestym roku obowiązywania planu z powierzchni wskazanych oddziałów - drzewostan aktualny/drzewostan docelowy powstały w wyniku przeprowadzonych cięć pielęgnacyjnych:<br>400a – 6O1 60 lat, 4Brz 60 lat zwarcie przerywane/ bez zmian,<br>400f – 8Brz 60 lat, 1Os 60 lat, 1Brz 75 lat - zwarcie umiarkowane/ bez zmian,<br>400g – 10O1 32 lata - zwarcie umiarkowane/ bez zmian,<br>400i - 6Brz 60 lat, 3Brz 45 lat, 1Os 60 lat- zwarcie umiarkowane/ bez zmian,<br>400k - 4Brz 75 lat, 2Db.s 75 lat, 2Brz 60 lat, 1O1 60 lat, 1Brz 90 lat - zwarcie przerywane/ bez zmian,<br>400m – 7Bk 8lat, 1Db.s 8 lat, 1So 8 lat, 1Db.s 20 lat, zwarcie pełne/ bez zmian,<br>400p - 10O1 28 lat - zwarcie umiarkowane/ bez zmian, z wyniesieniem pozyskanej masy (50 m <sup>3</sup> drewna) poza obszar rezerwatu.<br>Prace związane z wycinką, w celu ograniczenia zniszczeń siedlisk należy prowadzić w okresie jesienno- zimowym. | Oddz. 400a, f, g, i, k, m, p – punktowo na powierzchni 11,86 ha. |
| 5.  | Utrzymanie sprawności technicznej grodzień uniemożliwiających zgryzanie młodników przez zwierzynę płową oraz ewentualna wymiana siatki leśnej w niezbędnej ilości mb oraz ewentualne rozgrodzenie - zależne od potrzeb.                        |  | Oddz. 400m.  |
| 6.  | Okresowa konserwacja linii elektroenergetycznej według potrzeb. Wycinka drzew i krzewów w pasie technicznym ww. linii, raz na 5 lat w terminie od 1 października do 28 lutego (z pominięciem sezonu wegetacyjnego roślin i lęgowego zwierząt). |  | Oddz. 400~b na powierzchni 0,48 ha.                              |

**Załącznik nr 5 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w  
Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody  
„Bórbagno Miałka”.

Cele działań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem.

| Lp. | Przedmiot ochrony   | Cel do osiągnięcia  |
|-----|---|---|
| 1.  | 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska               | Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska we właściwym stanie zachowania (FV).  |
| 2.  | 9160 - grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ) | Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska we właściwym stanie zachowania (FV).  |
| 3.  | 1188 - kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>               | Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (co najmniej 15 odzywających się samców) poprzez zachowanie we właściwym stanie uwodnienia oraz w obecnym rozmiarze powierzchni siedlisk występowania gatunku tj. torfowiska przejściowego.                         |
| 4.  | 1337 - bóbr europejski <i>Castor fiber</i>                | Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 rodziny) poprzez zachowanie we właściwym stanie uwodnienia oraz w obecnym rozmiarze powierzchni siedlisk występowania gatunku tj. torfowiska przejściowego.  |
| 5.  | A089 - orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>             | Utrzymanie stanu populacji w granicach rezerwatu w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 para) poprzez zachowanie mozaiki ekosystemów umożliwiających gniazdowanie w drzewostanie w granicach rezerwatu oraz miejsc żerowania gatunku w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu. |
| 6.  | A127 - żuraw <i>Grus grus</i>                             | Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 para) poprzez zachowanie miejsc żerowania w granicach rezerwatu.   |



**Załącznik nr 6 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 2017 r.**

„Załącznik nr 7 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Działania ochronne dla części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem, dotyczące ochrony czynnej siedlisk i gatunków, monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.

| Lp.  | Przedmiot ochrony   | Zakres prac   | Miejsce realizacji <sup>7)</sup> | Termin wykonania  | Podmiot odpowiedzialny                   |
|--|---|---|----------------------------------|---|--|
| <b>Działania ochrony czynnej</b>                                 |   |   |                                  |   |  |
| 1.   | 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 łąk subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ), 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> , 1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i> , A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A127 żuraw <i>Grus grus</i> | Przeciwdziałanie niekontrolowanej antropopresji (działanie tożsame z wymienionym w lp. 8 załącznika nr 4 do zarządzenia). | Cały obszar rezerwatu.           | W terminach zależnych od potrzeb.   | RDOŚ w Szczecinie, Nadleśnictwo Dobrzany |
| 2.   | 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, A127 żuraw <i>Grus grus</i> , 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>  | Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska  | 400j                             | W latach 2017-2020.   | RDOŚ w Szczecinie                        |
| <b>Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony</b> |   |   |                                  |   |  |
| 3.   | 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>   | Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.        | 400j                             | Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017 (w okresie od 20 kwietnia do 31 maja) | RDOŚ w Szczecinie                        |
| 6.   | 1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>  | Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.        | Cały obszar rezerwatu.           | Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.                                 | RDOŚ w Szczecinie                        |
| 7.   | 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska,  | Monitoring stanu zachowania siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska uzupełniony.           | 400j                             | Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.                                 | RDOŚ w Szczecinie                        |
| 10.  | 9160 łąk subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> )  | Monitoring stanu zachowania siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.                       | 400b, d.                         | Co 5 lat, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.                                  | RDOŚ w Szczecinie                        |
|  | A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>   | Monitoring stanu zachowania gatunku i jego  | Cały obszar rezerwatu.           | Corocznie.  | RDOŚ w Szczecinie                        |

<sup>7)</sup> w wydzieleniach Nadleśnictwa Dobrzany według planu urządzenia lasu na lata 2011-2020.

| Lp.  | Przedmiot ochrony  | Zakres prac  | Miejsce realizacji <sup>7)</sup> | Termin wykonania           | Podmiot odpowiedzialny |
|--|--|--|----------------------------------|----------------------------|------------------------|
|  |  | siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, uzupełniony o coroczne wyszukiwanie nowych gniazd w sezonie zimowym (grudzień – luty). |                                  |                            |                        |
|  | A127 żuraw <i>Grus grus</i>  | Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.   | 400j                             | Co 3 lata.                 | RDOŚ w Szczecinie      |
| <b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b> |  |  |                                  |                            |                        |
| 12.  | 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 łąka subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ), 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> , 1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i> , A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A127 żuraw <i>Grus grus</i> . | Kontrole terenowe mające na celu ustalenie skuteczności działań służących przeciwdziałaniu niekontrolowanej penetracji rezerwatu.                              | Cały obszar rezerwatu.           | Co 2 lata                  | RDOŚ w Szczecinie      |
| 13.  | 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, A127 żuraw <i>Grus grus</i> , 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>   | Kontrole terenowe mające na celu ustalenie skuteczności działań służących zablokowaniu odpływu wody z torfowiska.  | 400j                             | Rok po wykonaniu zabiegów. | RDOŚ w Szczecinie      |

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” został ustanowiony zarządzeniem Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206). Akt uwzględnił zakres planów zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 pokrywających się powierzchniowo z przedmiotowym rezerwatem. Minister Środowiska pismem z dnia 19 listopada 2013 r. znak: DP-074-31/38016/13/AD, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) w załączniku stanowiącym realizację art. 29 ust. 8 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody nie dokonano podziału zagrożeń na istniejące i potencjalne, co należy uzupełnić – *uwagę uwzględniono w treści zarządzenia;*
- 2) zachodzą niespójności pomiędzy załącznikiem nr 3, w którym zidentyfikowane zostały zagrożenia dla rezerwatu oraz określone sposoby ich eliminacji, a załącznikiem nr 5 (lp. 3), w którym określone zostały działania ochronne. Niespójności te dotyczą zakresu działań ochronnych i wynikają z zakresu zaplanowanych cięć pielęgnacyjnych w drzewostanie rezerwatu. Drewno pozyskiwane w ramach określonych działań planuje się usuwać poza teren rezerwatu, co stoi w sprzeczności ze sposobem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych, polegających na pozostawianiu w granicach rezerwatu części drewna uzyskiwanego wskutek realizacji działań ochronnych w obszarze ochrony czynnej. Należy również podkreślić, że zakres cięć pielęgnacyjnych budzi wątpliwości, gdyż nie określono w nim miąższości drzew przewidzianych do usunięcia. Kwestię tę pozostawiono natomiast do rozstrzygnięcia w ramach oględzin, mających odbywać się na rok przed przystąpieniem do realizacji zabiegów – *żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń nie obejmowało kwestii zasobów martwego drewna w rezerwacie. Zaplanowane do usunięcia, w ramach zabiegów ochrony czynnej drewno, dotyczy obcych siedliskowo gatunków iglastych – świerka i modrzewia z siedliska grądu subatlantyckiego. Nie jest wskazane pozostawianie ww. drewna w granicach rezerwatu z uwagi na zaplanowane, w dalszym etapie prac, wprowadzanie nasadzeń grabu, dębu i lipy. W związku z powyższym, dotychczasowe lp. 3 i lp. 4 załącznika nr 5 do zarządzenia uzupełniono jedynie o szacunkową wartość drewna planowanego do usunięcia;*
- 3) w § 5 ust. 1 zamieszczono informacje o udostępnieniu obszaru rezerwatu dla celów badań naukowych, po uzyskaniu odrębnego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Powyższa informacja stanowi powtórzenie treści zakazu ujętego w art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, wobec czego należy ją usunąć. Zgodnie z § 137 w zw. z § 142 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. nr 100, poz. 908), w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw – *uwzględniając powyższe uchylono dotychczasowy § 5 ust. 1;*

- 4) wśród ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, mpzp oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, wprowadzono ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń. Przykładowe ustalenia tego rodzaju stanowią m.in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie dotychczasowego przeznaczenia gruntów na określonych działkach ewidencyjnych, czy też postanowienie o konieczności rozpatrywania lokalizacji rezerwatu w procedurach lokalizacji przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie lub obszarze Natura 2000. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 3 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń omawiane ustalenia należałoby usunąć. W § 6 ust. 2 zamieszczono wskazania w istniejących aktach i dokumentach prawa miejscowego zawierające literalne brzmienie art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Skutkiem tego w przedmiotowych wskazaniach widnieje następujący warunek wprowadzenia ustaleń „(...) jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszary Natura 2000”. W § 6 ust. 2, zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody powinny znaleźć się wskazania do zmian w aktach planistycznych, nie zaś ustalenia (w. zapis należy przededagować). Powyższe może skutkować uznaniowością organów właściwych dla wprowadzenia tych ustaleń do dokumentów lub aktów prawa miejscowego. W § 6 ust. 2 zawarto wskazania do aktów i dokumentów prawa miejscowego odnoszące się do obszarów Natura 2000, przy równoczesnym braku ustaleń do przywołanych powyżej (§ 6 ust. 1) dokumentów i aktów prawnych odnoszących się do rezerwatu. Pomijanie tego typu ustaleń jest niezrozumiałe w przypadkach, gdy cel ochrony rezerwatu jest zbieżny z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, dla których takie wskazania zostały sformułowane - *biorąc powyższe pod uwagę, dotychczasowy § 6 odnoszący się do ustaleń do aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Ińsko i planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych w brzmieniu:*

*„1. Nie wprowadza się ustaleń do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu.*

*2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000:*

- 1) należy utrzymać dotychczasowe przeznaczenie gruntów rolnych i użytków zielonych na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 6/1, 6/4, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 66, 67, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, 69/8, 71, 72, 73/1, 73/2, 73/4, 75, 187/1, 188, 189 obręb. Linkówko;*
- 2) przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach wymienionych w pkt 1, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe;*
- 3) należy odstąpić od lokalizowania nowych form infrastruktury turystycznej na skrajach oddziałów leśnych wchodzących w skład rezerwatu, tj. na działkach ewidencyjnych nr 400/1 i 401 obręb Linówko i Miałka;*
- 4) lokalizację przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie, należy rozpatrywać uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze obiektu i cel jego ochrony”*

*zmieniono na: „§ 6. 1. Wprowadza się ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego,*

dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu w brzmieniu - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linkówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.

2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linkówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”;

Dotychczasowy zapis § 6 ust. 2 pkt 4 usunięto, gdyż rozstrzygnięcie lokalizacji przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.).

Ponadto, ze wskazań do istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt usunięto zapisy odnoszące się do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 z uwagi na obowiązujący § 7 i załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1931). Akt ten odnosi się kompleksowo do zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko poza rezerwatem, w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony, tj. ptaków.

Pozostawiony w niniejszym akcie zapis o „skanalizowaniu (...) i stosowaniu szczelnych i atestowanych zbiorników bezodpływowych” dotyczy eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067, tj. 7140 torfowisk przejściowych i trzęsawisk, A127 żurawia Grus grus i 1188 kumaka nizinnego Bombina bombina. Jednocześnie, uszczegółowiono odpowiadające przedmiotowym ustaleniom zagrożenie dla rezerwatu opisane w lp. 7 załącznika nr 1 do zarządzenia;

- 5) wątpliwości budzi ustalony w załączniku nr 4 termin monitoringu stanu populacji orlika krzykliwego, żurawia, przewidziano bowiem trzykrotne w ciągu 20 lat (w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu) kontrole terenowe. Należy zauważyć, iż ww. częstotliwość kontroli jest zbyt rzadka, co może spowodować brak wymiernego znaczenia monitoringu dla oceny stanu zachowania gatunków jako przedmiotów ochrony – częstotliwość monitoringu populacji żurawia w rezerwacie zwiększono do: „6, 9, 12, 15 i 18 roku obowiązywania planu”, a orlika krzykliwego zmieniono na „coroczną” (przeredagowano całą treść załącznika nr 6);
- 6) w załączniku nr 1 należy zmienić tytuł kolumn zawartych w tabeli z „POINT X”, „POINT Y” na „X” i „Y” – uwagę uwzględniono w treści zarządzenia;
- 7) w załączniku nr 7 brakuje podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych i obszarów ich wdrażania, zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody. Ww. informacje należy uzupełnić – dane uzupełniono;
- 8) w załączniku nr 5, wśród celów działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w przypadku kumaka nizinnego, bobra europejskiego oraz żurawia wskazano utrzymanie stanu populacji. Natomiast w ww. załączniku oraz w załączniku nr 7 nie sprecyzowano liczebności docelowej

tych gatunków (w przeciwieństwie do np. orlika krzykliwego). Tym samym nie będzie możliwa ocena realizacji założeń planu. Konieczne jest zatem uzupełnienie przedmiotowych danych – *dane uzupełniono*;

- 9) w OSR koszt monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 PLH320067 oraz PLB320008 oszacowano na 7500 zł, natomiast analizy uzyskanych wyników oszacowano na 13500 złotych. Biorąc pod uwagę fakt, iż monitoring siedlisk przyrodniczych polegać ma na wykonaniu zdjęć fitosocjologicznych, zaś monitoring zwierząt na kontrolach terenowych, nie jest wiadome, czego ma dotyczyć analiza uzyskanych wyników. Należy zwrócić uwagę, iż w przypadku obu gatunków ptaków uzyskane wyniki będą wykresem składającym się z trzech punktów – *obecne koszty zaplanowanego i uzupełnionego (o dodatkowe terminy) monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 oszacowano na kwotę 22500 zł. Koszty te obejmą łącznie wykonanie monitoringu na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.*

Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”:

#### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.).

#### 2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym. Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Urząd Gminy i Miasta w Ińsku;
- 2) Starostwo Powiatowe w Stargardzie;
- 3) Nadleśnictwo Dobrzany;
- 4) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 5) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie,;
- 6) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie;
- 7) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego;
- 8) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:

a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Gminy i Miasta Ińsko, Starostwa Powiatowego w Stargardzie, Nadleśnictwa Dobrzany, RDLP w Szczecinie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnosnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od:

- Prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014). W przedmiotowym stanowisku podkreślono, iż cyt.: „zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody. Oznacza to, że ustawodawca, chroniąc co do zasady trwałość planu ochrony ustanowionego na czas określony, zastrzegł możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu w okresie jego obowiązywania tylko do przypadków, w których zmiana taka wynika z potrzeb ochrony przyrody. W związku z powyższym, zasadne i zgodne z delegacją ustawową będą zmiany wynikające z nowo zidentyfikowanych zagrożeń, zmiany wynikające z aktualnej oceny stanu przedmiotów ochrony, czy też zmiany wykorzystujące doświadczenia dotychczasowej ochrony. Możliwa jest zmiana celu ochrony, o ile wynika ona z potrzeb ochrony przyrody. Zasadne będzie także uwzględnienie zakresu planów zadań ochronnych dla pokrywających się z rezerwatami

obszarów Natura 2000, gdy nie zostały jeszcze sporządzone i ustanowione plany zadań ochronnych dla tych obszarów Natura 2000. Natomiast, gdy istnieją obowiązujące PZO, zmiany w planach ochrony rezerwatów przyrody nie mogą polegać na prostym skopiowaniu zapisów PZO (wówczas bowiem byłoby to powtórzenie zapisów już i tak obowiązujących, a to nie wynika z potrzeb ochrony przyrody), lecz powinny wynikać z nowo uzyskanej lub uszczegółowionej wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 występujących w rezerwach. Niezgodne z prawem byłoby dokonywanie w planach ochrony rezerwatów przyrody zmian niewynikających z potrzeb ochrony przyrody, a wynikających z wniosków podmiotów przeciwnych niektórym rozwiązaniom przyjętym w obowiązującym planie ochrony rezerwatu. Nie ma podstaw do zmiany planu ochrony rezerwatu z powodu wprowadzenia nowej numeracji wydzieleń w planach urzędzenia lasu, albo z powodu zmian w ewidencji gruntów. Zmiany takie nie wynikałyby bowiem z potrzeb ochrony przyrody.” *Odpowiedź na ww. pismo przedstawiona została w piśmie tut. Organu z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR, gdzie wyjaśniono, iż dokonywanie zmian w zarządzeniach ustanawiających plany ochrony dla rezerwatów przyrody wymienionych w obwieszczeniu tut. RDOS z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754). Zgodnie z powyższym przepisem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zobowiązany został do podjęcia we własnym zakresie zmian przedmiotowych zarządzeń. W przypadku nie dokonania tych czynności, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, Minister Środowiska sam przedstawi Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego w sprawie zmiany skontrolowanych aktów prawa miejscowego lub, co gorsza, ich uchylecia. Uzupelnienie planów ochrony dla rezerwatów przyrody o aktualne dane z ewidencji gruntów i z Planów urządzania lasu właściwych miejscowo nadleśnictw będzie w tym przypadku wyłącznie kwestią porządkową. Przykładowo, jeśli zgodnie z wytycznymi Ministra Środowiska zmienimy dwa z wierszy danego załącznika nr 2 do zarządzenia, to lokalizacja działań podana zostanie według aktualnego Planu urządzania lasu. W pozostałych wierszach lokalizacja podana będzie nadal według „starego” urządzania. Zdaniem tut. Organu pozostawienie tych zapisów będzie bezcelowe i wprowadzające w błąd, tym bardziej, że wybrane załączniki nr 2 zawierają także mapę z lokalizacją ww. prac;*

- Burmistrza Ińska w piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r., znak: ROL.6121.1.2015.ID z wnioskiem o wykreślenie pkt 1 w § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), tj. zapisu dotyczącego utrzymania dotychczasowego przeznaczenia gruntów rolnych i użytków zielonych na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 6/1, 6/4, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 66, 67, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, 69/8, 71, 72, 73/1, 73/2, 73/4, 75, 187/1, 188, 189 obręb. Linkówko. *Odpowiedź na ww. pismo udzielona została w dniu 5 lutego 2015 r. pismem znak: WOPN-ON.6202.12.2015.AR, gdzie wyjaśniono, iż przedmiotowy zapis wprowadzony został w celu eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych i jako niezbędny dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 pokrywające się powierzchniowo z rezerwatem, tj. obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Ińskie PLH320067 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008. Plan ochrony, plan zadań ochronnych i wszystkie prace prowadzone na ich potrzeby mają na celu zdiagnozowanie stanu gatunków i siedlisk oraz wskazanie skutecznych metod ich ochrony. Plan ochrony tylko identyfikuje i informuje, w jakich lokalizacjach zabudowa (poza zabudową zagrodową) oraz przekształcanie gruntów rolnych i użytków zielonych na tereny budowlane naruszałaby integralność obszaru lub wpływało by na pogorszenie stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Niezależnie od zapisów zawartych w studium (...) – sporządzonym 10 lat temu bez uwzględniania funkcjonującej*

obecnie sieci Natura 2000 i rezerwatu, zabudowa mieszkaniowa, czy zabudowa związana z turystyką i rekreacją nie mogą być zrealizowane z naruszeniem art. 33 ustawy o ochronie przyrody. W projekcie planu ochrony zidentyfikowano tę kolizję i zawarto wskazania o ograniczonych możliwościach realizacji tego kierunku rozwoju.

Powyższa kolizja w pierwszym stopniu dotyczy fragmentacji i pomniejszania (przez lokalizowanie zabudowy i przekształcania gruntów rolnych i użytków zielonych) siedliska występowania i obszaru żerowiskowego orlika krzykliwego *Aquila pomarina*.

Orlik jest ptakiem bardzo rzadkim. Całkowitą liczebność gatunku ocenia się na 14-19 tys. par, z czego połowa zasiedla północno - wschodnią część Europy. Najliczniejsze stanowiska zlokalizowano na Litwie, Łotwie, Białorusi i w Polsce. Poza Europą jego obecność stwierdzono również na Bliskim Wschodzie i w Azji. Ocenia się, że w naszym kraju żyje 1800-2000 par orlików (Komitet Ochrony Orłów 2009). W ostatnim czasie odnotowano spadek liczebności polskiej populacji. Jest to sygnał niepokojący nie tylko dla nas. Orlik krzykliwy to gatunek zagrożony i priorytetowy w skali Unii Europejskiej, dlatego powinien podlegać szczególnej ochronie. Wszelkie działania w kierunku utrzymania lub poprawy liczebności i warunków bytowania orlika, są zatem zagadnieniem niezwykle istotnym, nie tylko ze względu na oczywistą potrzebę ochrony rzadkiego drapieżnego ptaka, ale również z konieczności dostosowania się do prawa europejskiego.

Orlik krzykliwy zasiedla obszary charakteryzujące się dużym stopniem zróżnicowania krajobrazowego. Preferuje urozmaicone, tereny rolne, charakterystyczne dla ekstensywnego modelu gospodarowania. Rozległe, wzajemnie poprzepłatane łąki, pastwiska, pola uprawne, uzupełnione mokradłami, drobnymi ciekami wodnymi oraz zakrzewieniami i zadrzewieniami stanowią idealne tereny łowieckie dla tego drapieżnika. Natomiast doskonałym miejscem do założenia gniazda są leśne starodrzewy położone nieopodal otwartych przestrzeni. Jest to gatunek silnie przywiązany do miejsca gniazdowego i z roku na rok zajmuje te same gniazda, a jeśli buduje nowe gniazdo, to blisko poprzednio zajmowanych.

Według danych zawartych w publikacjach na temat ww. gatunku (Gromadzki M. red. 2004. Ptaki. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 część I, s.243), a także wynikami monitoringu orlika krzykliwego prowadzonego przez Komitet Ochrony Orłów i RDOŚ w Szczecinie oraz opracowywanym Krajowym Programem Ochrony Orlika Krzykliwego w Polsce - w obecnej chwili największym zagrożeniem dla orlika krzykliwego nie jest, jak można by sądzić, chemizacja rolnictwa czy zanieczyszczenia wód i powietrza. Główna przyczyna spadku liczebności to zmniejszająca się powierzchnia siedlisk optymalnych do bytowania i ograniczony dostęp do bazy żerowej. Rozmiary terytoriów gatunku wahają się między 5-15 km<sup>2</sup> w bardzo dobrych warunkach siedliskowych a 20-30 km<sup>2</sup> w warunkach słabszych (Scheller i in., 2001). Ponadto, jak wskazano już w planie ochrony, tj. w zidentyfikowanych zagrożeniach dla przedmiotu ochrony w rezerwacie i obszarach Natura 2000, rozwój zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu może przyczynić się do zwiększonej penetracji obiektu oraz może wpłynąć na użyźnienie wód (w przypadku zastosowania nieszczelnych szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków) w zlewni torfowiska. Oba przypadki związane będą z wydeptywaniem ścieżek, zaśmiecaniem obiektu, zawlekaniami obcych gatunków roślin, wydeptywaniem prawnie chronionych gatunków roślin i płoszeniem zwierząt oraz ubożeniem w składzie gatunkowym torfowiska wysokiego zdegradowanego zdolnego do naturalnej i stymulowanej regeneracji (7120) oraz torfowiska przejściowego i trzęsawisk (7140) – czyli przedmiotów ochrony zarówno w rezerwacie jak i obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Inskie PLH320067.

Propozycja wykreślenia zapisu pkt 1 w § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), bez jakiegokolwiek uzasadnienia, stoi w sprzeczności z obowiązkiem zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i



*roślin, dla których wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008 i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Pojezierze Ińskie PLH320067.*

- b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia .... lutego 2017 r., znak: WOPN-ON.6202.20.2017.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Gminy i Miasta Ińsko, Starostwa Powiatowego w Stargardzie, Nadleśnictwa Dobrzany, RDLP w Szczecinie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie z prośbą o jego wywieszenie przez okres 21 dni.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływ na wydatki budżetu państwa – w zasobach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. W ciągu 16 lat dalszego obowiązywania planu, w związku z uszczegółowieniem terminów realizacji monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z rezerwatem wydanych zostanie dodatkowo 1500 zł.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie będzie miało bezpośredni wpływ na rynek pracy w związku z realizacją częstszych działań monitoringowych. Do ich wykonania mogą być zatrudnione, na podstawie przepisów odrębnych, lokalne firmy związane z powyższą profesją.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

Szczecin, dnia ..... 2017 r.

Sporządził:

Wnioskodawca:

