

## Uzasadnienie

W związku z dyspozycją §5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespólonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 12 lutego 2015 roku, znak: WOPN-PK.0211.4.2015.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagna Rozwarowskie PLB320001, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 29 lipca 2015 roku, znak: DP-074-27/18993/15/PMI wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Zgodnie z art. 28 ust. 3, ust. 4 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu, w tym zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 12.08.2015 r., znak PK.6320.18.2015.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 12 sierpnia 2015 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – NASZ DZIENNIK, opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.,

Uwagi Ministra Środowiska, o których jest mowa powyżej, i które zainicjowały zmianę przedmiotowego zarządzenia, dotyczyły następujących kwestii:

1. W odniesieniu do działania ochronnego A1, zawartego w załączniku nr 5, dotyczącego redukcji inwazyjnych gatunków drapieżników należy stwierdzić, że nieprawidłowo wskazano podmioty odpowiedzialne za jego wykonanie. Przede wszystkim należy zauważyć, że rdoś nie posiada kompetencji do prowadzenia gospodarki łowieckiej. Jeżeli jednak intencją autora planu było nałożenie ww. obowiązku na dzierżawców/zarządców obwodów łowieckich („użytkownika obwodu łowieckiego”), to należy stwierdzić, że plan zadań ochronnych ma, jako akt prawa miejscowego, charakter normatywny, a więc powinien określać, ustanawiać, regulować daną materię. Zakres takiego działania jest ograniczony nie tylko brzmieniem delegacji, ale także regułami nadrzędnymi i innymi przepisami ustawowymi, w szczególności dotyczącymi zwierząt łownych.

W związku z powyższym należy zauważyć, że w myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. późn. zm.), w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. Choć w przywoływanym przepisie nie sformułowano zamkniętego katalogu tych podmiotów, nie oznacza to jednak pełnej swobody w ich wskazywaniu. Przypomnieć w szczególności

należy, że zgodnie z zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli.

Z kolei w odniesieniu do innych uregulowań prawnych dotyczących zwierząt łownych należy stwierdzić, że w ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskiwania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (planu łowieckie).

Regulacje planu nie powinny skutkować wątpliwościami adresatów norm, w tym przypadku kół łowieckich, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Nie negując tego, że redukcja określonych zwierząt łownych może wpłynąć pozytywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i w tym sensie może mieć charakter działania ochronnego, należy podkreślić, że delegację z art. 28 ustawy o ochronie przyrody należy wykonywać z poszanowaniem ww. reguł i ograniczeń. Odnosząc się do kwestionowanego unormowania należy stwierdzić, że jeżeli jego zasadniczym celem jest wspieranie procesu redukcji drapieżników, rozważyć można wskazywanie zamiast niego w planach zadań ochronnych np.:

- 1) działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w różnych dopuszczalnych prawem formach (co do zasady niewładczych) na rzecz redukcji określonych drapieżników, w określonej liczbie, w określony sposób, czy w określonym terminie (stopień szczegółowości powinien być dostosowany do okoliczności danej sprawy),
- 2) działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającego na zawarciu umowy z zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego, mającej na celu pozyskanie drapieżników na większym niż dotychczas poziomie (możliwość doprecyzowania w zakresie potrzebnym w danej sytuacji),
- 3) działania dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego, polegającego na zwiększeniu pozyskania drapieżników w trybie ustawy - Prawo łowieckie, w przypadku zawarcia umowy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z dyspozycją treść działania nr A1 została zmieniona na następującą:

Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników

1) Przygotowanie i zawarcie umowy z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz z Nadleśniczym Nadleśnictwa Międzyzdroje, mającej na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, a w szczególności – pozyskanie ssaków drapieżnych (norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa) na większym niż dotychczas poziomie.

2) Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 poprzez zwiększenie pozyskania ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa (w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w punkcie 1).

Jako podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania zostały obecnie wskazane: RDOŚ w zakresie przygotowania i zawarcia umów; Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzyzdroje w zakresie uzgadniania rocznych planów łowieckich; użytkownik obwodu łowieckiego w zakresie wykonania określonego w punkcie 2.

2. W załączniku nr 5, w odniesieniu do działania „Redukcja liczebności dziczyńskich psów i kotów” należy stwierdzić, że stanowi ono powtórzenie przepisów ustawowych. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., późn. zm.) zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Natomiast

art. 11 a tej ustawy stanowi, iż rada gminy wypełniając ten obowiązek, określa corocznie w drodze uchwały, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten obejmuje także odławianie bezdomnych zwierząt. Ponadto, w obecnym kształcie brzmienie ww. postanowień załącznika nr 5 do zarządzenia jest niedookreślone poprzez sformułowanie „Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu zwiększenia częstotliwości odławiania dziczyńskich psów i kotów (...)”. Biorąc pod uwagę, że procedura ustanawiania aktu, będącego podstawą do prowadzenia odławiania zwierząt została przewidziana w ww. ustawie, to trudno wymienić inne inicjatywy mogące prowadzić do zwiększenia częstotliwości takiego odłowu.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowane działanie zostało usunięte z załącznika 5.

3. W załączniku nr 5 dla przedmiotów ochrony A021 Bąk, A229 Zimorodek, A294 Wodniczka, nałożono na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska obowiązek wykonania serii 4 badań czystości wód w kluczowych dla siedlisk wrażliwych gatunków ptaków ciekach wodnych (działania ochronne A7 oraz C2). Należy wskazać, że działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 686, z późn. zm.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. Wszelkie uregulowania w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nakładające na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie może być również wskazywany jako podmiot odpowiedzialny za monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony.

Warto dodać, że w celu określenia stanu ochrony przedmiotów ochrony zależnych od wód, w przypadku istnienia danych Państwowego Monitoringu Środowiska, wskazane jest wykorzystywanie danych zebranych przez ww. organ.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach, usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”, wpisy dotyczące Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie tych działań jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

4. W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym B2 przewidziano obowiązek modyfikacji dotychczasowego sposobu użytkowania poprzez wstrzymanie budowy nowych urządzeń melioracji wodnych w obszarze Natura 2000, który stanowi zakaz. Należy podkreślić, że w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy wynikają z mocy prawa, dlatego ich powtarzanie w planie zadań ochronnych należy uznać za niewłaściwe. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób uwzględnienia uwagi: z działania B2 usunięto fragment dotyczący wstrzymania budowy nowych urządzeń melioracji wodnych w obszarze Natura 2000.

5. Zarządzenie zawiera dwukrotnie § 8, a odnośniki do przepisu zawarte w podstawie prawnej zarządzenia oznaczają się cyfrą arabską z nawiasem z prawej strony, co wynika z § 163 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Sposób uwzględnienia uwagi: powtórzenie numeru paragrafu, podobnie jak brak nawiasu, było przypadkowym błędem technicznym, usuniętym już na etapie publikacji aktu prawnego.

6. W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie umieszczono już informacji o miejscu publikacji aktu prawnego.

Poza omówionymi wyżej zmianami, wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące autopoprawki:

- 1) w działaniach nr A1, A7, A8, A11, A17, C2, C5, C7, D3 i D4 urealniono terminy wykonania działań;
- 2) usunięto działanie nr B3, ponieważ istota jego treści zawiera się w działaniu nr A8;
- 3) skorygowano nazwę „Ostromęcka Struga” na powszechnie używaną nazwę „Ostromicka Struga”.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie kontynuował zapewnienie zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwości udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez powiadomienie osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000, o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 10 stycznia 2017 r., znak: WOPN-ON.6320.1.2017.RCH).

W wyniku tego etapu procedury, na 69 podmiotów powiadomionych o trwających konsultacjach, tylko 5 podmiotów wykazało aktywność, z czego:

- 3 podmioty przekazały informację o braku uwag (Pan Marek Dylawerski, GDOŚ, RZGW w Szczecinie);
- 2 podmioty zgłosiły 5 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający / data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Nadleśnictwo Międzyzdroje	Uwaga do załącznika nr 3 Zarządzenia RDOŚ	Uwaga została uwzględniona poprzez przenie-

L.p.	Podmiot zgłaszający / data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	23.01.2017 r.	<p>z dnia 29.01.2015 r. w sprawie ustanowienia PZO, dotycząca zagrożenia „wycinka lasu” w pozycjach nr 11 (bielik), 16 (żuraw) i 19 (zimorodek): <i>Wnosimy o usunięcie zapisów. Informujemy, że w przedmiotowym obszarze Natura 2000 nie ma potwierdzonego stanowiska z gniazdem bielika. Nie ma podstaw do wpisania, jako istniejące zagrożenie - wycinka lasu. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z PUL zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli, nie ma więc tutaj przypadkowości „wycinki lasu”. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją natomiast czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładui przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów.</i></p>	<p>sienie zagrożenia B02.02 do grupy zagrożeń potencjalnych.</p> <p>Przypomnieć jednak należy, że w obszarze Natura 2000 Bagna Rozwarowskie przedmiotem ochrony jest nie tylko populacja rozrodzca ale także migrująca i zimująca bielika. W tej sytuacji, do określenia zagrożeń dla przedmiotu ochrony nie jest niezbędna wiedza o lokalizacji gniazda. Jeszcze pod koniec lat 90-tych bielik gnieździł się w rejonie oddz. 449, a i obecnie, bieliki są stałymi bywalcami lasów w tym obszarze Natura 2000. Bezsprzeczne jest więc fakt, że tutejsze lasy stanowią ich siedlisko w rozumieniu art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Konstruując tabele zagrożeń i wpisując do nich zagrożenia istniejące i potencjalne, autorzy PZO są zobligowani do stosowania ogólnie „skodowanych” zagrożeń, wybranych z listy referencyjnej, obowiązującej we wszystkich krajach UE, opracowanej dla potrzeb sporządzania SDF. Na liście tej jest ograniczony wybór możliwych do zastosowania zagrożeń z zakresu leśnictwa, które pasowałyby do zidentyfikowanych w analizowanym obszarze. Wpisując zagrożenie o kodzie B02.02 (wycinka lasu) uznano, że spośród możliwych do zastosowania, to jest najbardziej adekwatne i powodujące zmiany siedliskowe zagrażające przedmiotom ochrony (bielikowi, żurawowi i zimorodkowi), oczywiście po jego uszczegółowieniu i wyjaśnieniach zawartych w ostatniej kolumnie załącznika nr 3 do zarządzenia. Umieszczenie tego zagrożenia w zarządzeniu, nie miało na celu podważania zasadności prowadzenia gospodarki leśnej jako takiej, tylko zwrócenie uwagi, że pewne kwestie w tej gospodarce powinny być jeszcze lokalnie dopracowane. Ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jak wynika z opisu zagrożenia B02.02 dla bielika najstarsze drzewostany i przestoje, zwłaszcza na krawędzi bagiennej doliny Grzybnicy, Wołczenicy i Ostromickiej Strugi oraz w otoczeniu Jeziora Piaski są miejscem regularnego przebywania ptaków podczas odpoczynku i obserwacji w ciągu całego roku oraz stanowią potencjalne miejsca gniazdowe;</li> <li>2) dla żurawia i zimorodka będących również przedmiotami ochrony w obszarze, zagrożeniem jest usuwanie starych podmokłych lasów będących miejscem regularnego występowania, gnieźdzenia się i wodzenia piskląt;</li> <li>3) powyższe zagrożenia zostały zidentyfikowane konkretnie dla obszaru Bagien Rozwarowskich podczas prac nad PZO, a ich celem</li> </ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający / data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			jest zminimalizowanie oddziaływań gospodarki leśnej na przedmioty ochrony w obszarze.
2	Nadleśnictwo Międzyzdroje 23.01.2017 r.	Uwaga do załącznika nr 5 Zarządzenia RDOŚ z dnia 29.01.2015 r. w sprawie ustanowienia PZO, dotycząca działania nr B11 (bielik, żuraw, zimorodek): <i>W związku ze zmianami podziału terytorialnego, zmianą literacji wydziałów oraz obowiązywaniem nowego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Międzyzdroje na lata 2016-2025 konieczna stała się weryfikacja wydziałów leśnych wyznaczonych powierzchni referencyjnych: 404-a, -b, 431-a, -b, -d, -i, -j, -h, 445-I, -m, -n, -o, 447-b, 448-b, -k, 449-k, -I, 451-b, -k, -p, -r, 452-I, 453-c, 466-g, 467c, -i, 468-f, 469-f, -k, 472-c, 489-b, -c, -d, -h, -i, 490-a, 494-c, 495-a, -b, -f, 496-a w Leśnictwie Troszyn Nadleśnictwa Międzyzdroje. Jednocześnie wnosimy o usunięcie z w/w listy powierzchni referencyjnych wydzielenia 469 -k w związku z rozpoczętą w 2010 roku przebudową drzewostanu (rębna lila) zasadnym jest jej kontynuacja oraz 469 -f, w zamian proponujemy wydzielenie 447 -c.</i>	Uwaga została uwzględniona częściowo. Literację wydziałów leśnych dostosowano do obecnie obowiązującej wg PUL na lata 2016-2025. Zrezygnowano ze wskazanych we wniosku powierzchni 469-k, -f. Zrezygnowano także z proponowanej we wniosku powierzchni 447-c, jako nie stanowiącej istotnych siedlisk dla przedmiotów ochrony (OI w wieku ok. 20-24 lat).
3	Nadleśnictwo Międzyzdroje 23.01.2017 r.	Uwaga do działania nr A1 w konsultowanym projekcie zarządzenia: <i>Wnosimy o wykreślenie zakresu prac w pkt. 1) dotyczącym przygotowania i zawarcia umów z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz Nadleśniczym Nadleśnictwa Międzyzdroje. W zupełności pkt. 2) zabezpiecza działania związane z redukcją liczebności: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa. Wnosimy o zamieszczenie zapisu: Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 poprzez redukcję ilości ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa. Jednocześnie informujemy, że z dniem 01.04.2015 r. został zlikwidowany OHZ LP Nadleśnictwa Międzyzdroje, tym samym przekazując obwody łowieckie do wydzierżawienia kołom łowieckim.</i>	Uwagi nie uwzględniono. Treść działania ochronnego A1 została skonstruowana wg wskazań Ministra Środowiska, co zostało opisane w niniejszym uzasadnieniu (pkt 1 na str. 1-2). W obecnym projekcie zarządzenia, w działaniu A1 zastąpiono określenie „Użytkownik obwodu łowieckiego” słowami „zarządca/dzierżawca obwodu łowieckiego”.
4	Regionalna Dyrekcja lasów Państwowych w Szczecinie 23.01.2017 r.	Uwaga do załącznika nr 3 Zarządzenia RDOŚ z dnia 29.01.2015 r. w sprawie ustanowienia PZO, dotycząca zagrożenia „wycinka lasu” w pozycjach nr 11 (bielik), 16 (żuraw) i 19 (zimorodek): <i>Wnosimy o usunięcie zapisów. Informujemy, że w przedmiotowym obszarze Natura 2000 nie ma potwierdzonego stanowiska z gniazdem bielika. Nie ma podstaw do wpisania, jako istniejące zagrożenie - wycinka lasu. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z PUL zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Głównym jej celem jest zapew-</i>	Sposób rozpatrzenia uwagi jak w poz. 1.

L.p.	Podmiot zgłaszający / data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>nienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli, nie ma więc tutaj przypadkowości „wycinki lasu”. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją natomiast czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów.</i>	
5	Regionalna Dyrekcja lasów Państwowych w Szczecinie 23.01.2017 r.	<p>Uwaga do działania nr A1 w konsultowanym projekcie zarządzenia: <i>Wnosimy o wykreślenie zakresu prac w pkt. 1) dotyczącym przygotowania i zawarcia umów z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz Nadleśniczym Nadleśnictwa Międzyzdroje. W zupełności pkt. 2) zabezpiecza działania związane z redukcją liczebności: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa.</i></p> <p><i>Wnosimy o zamieszczenie zapisu: Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 poprzez redukcję ilości ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa. Jednocześnie informujemy, że z dniem 01.04.2015 r. został zlikwidowany OHZ LP Nadleśnictwa Międzyzdroje, tym samym przekazując obwody łowieckie do wydzierżawienia kołom łowieckim.</i></p>	Sposób rozpatrzenia uwagi jak w poz. 3.

Ponadto, w dniu 28 lutego 2017 r. GDOŚ zgłosił następujące uwagi:

- 1) Uwaga do §1 pkt 2, działanie A1, kolumna „Zakres prac” – „Czego ma dotyczyć umowa z Nadleśniczym? Zmiany rocznych planów łowieckich? To chyba raczej w drodze porozumienia... Stroną umowy będzie zarządca/dzierżawca, który na jej podstawie wykona zadania wskazane w punkcie 2...”.

Sposób rozpatrzenia uwagi: z treści działania ochronnego usunięto fragment dotyczący Nadleśniczego, a treść dotyczącą podmiotu odpowiedzialnego zmieniono w następujący sposób: „RDOŚ w zakresie przygotowania i zawarcia umów (w porozumieniu z Nadleśniczym Nadl. Międzyzdroje uzgadniającym roczne plany łowieckie); zarządca/ dzierżawca obwodu łowieckiego w zakresie wykonania działania nr 2.

- 2) Uwaga do §1 pkt 2, działanie A1, kolumna „Przedmiot ochrony” – „W jakim celu wyboldowano wodniczkę? Jeśli miało to wskazać jej „kluczowość”, to dalej jest to wyraźnie wskazane”.

Sposób rozpatrzenia uwagi: wodniczka została „wyboldowana” już w pierwotnym zarządzeniu, w celu dodatkowego podkreślenia jej znaczenia i potrzeb ochrony. Ten sposób wyróżnienia nigdy dotychczas nie był kwestionowany. Ponieważ likwidacja wyróżnienia wymagałaby przeprowadzenia zmian w całym pierwotnym zarządzeniu (również w załącznikach, które obecnie nie podlegają zmianom), uznano, że bardziej racjonalnym rozwiązaniem będzie pozostawienie tego sposobu wyróżnienia.

- 3) Uwaga do §1 pkt 2, działanie A3, kolumna „Miejsce realizacji” – „Może zastosować podobny zapis, jak w kolejnym zadaniu (tj. wskazać załącznik). W obecnym brzmieniu należy rozumieć, że w zał. 5b są wskazane miejsca występowania 3 gatunków, i w rejonie występowania jednego z nich będą prowadzone konkretne działania”.

Sposób rozpatrzenia uwagi: wpis dotyczący miejsca realizacji działania A3 zmieniono w następujący sposób: „Obszar wyróżniony na mapie stanowiącej zał. nr 5b”.

- 4) Uwaga do tabeli rozpatrzenia uwag w uzasadnieniu, poz. 1 – „Może zamiast takiego zapisu, napisać, jakie podmioty biorące udział w konsultacjach NIE ZGŁOSIŁY uwag...”.

Sposób rozpatrzenia uwagi: wyłączono z tabeli rozpatrzenia uwag podmioty, które aktywnie uczestniczyły w konsultacjach i przysłały informację o braku uwag do konsultowanego projektu zarządzenia. W obecnej wersji uzasadnienia, podmioty te zostały wskazane w części opisowej, poprzedzającej tabelę rozpatrzenia uwag.

Po zakończeniu tego etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), obwieszczeniem z dnia ....., znak: ....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagna Rozwarowskie, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło ..... pism zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: .....

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

**- Projekt z dnia 3 marca 2017 r. -**

Projekt zarządzenia został przedstawiony do zaopiniowania Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu..... RROP wyraziła ..... opinię o niniejszym projekcie.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr ..... z dnia .....