

## Uzasadnienie

W związku z dyspozycją §5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dzikie Las PLH320060, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Zgodnie z art. 28 ust. 3, ust. 4 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu, w tym zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 12.08.2015 r., znak PK.6320.18.2015.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 12 sierpnia 2015 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – NASZ DZIENNIK, opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.

Uwagi Ministra Środowiska, o których jest mowa powyżej, i które zainicjowały zmianę zarządzenia, dotyczyły następujących kwestii:

- 1) W załączniku nr 3 do zarządzenia nie ma odniesienia do przedmiotu ochrony 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Należy podkreślić, że do czasu zaakceptowania wniosku o usunięcie ww. przedmiotu ochrony z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, w planie zadań ochronnych powinny znajdować się odpowiednie odniesienia do wszystkich przedmiotów ochrony znajdujących się na ww. liście.

Sposób uwzględnienia uwagi: w załączniku nr 3 uzupełniono informację o siedlisku 91E0 poprzez wpisanie w zagrożeniach istniejących i potencjalnych „U nieznane zagrożenie lub nacisk” z opisem zagrożenia o treści: „Nie określono zagrożeń z powodu nie odnalezienia siedliska w obszarze”. Jednocześnie zmodyfikowano treść wpisu odnoszącego się do tego siedliska w załączniku nr 4 (Weryfikacja obecności i statusu siedliska w obszarze Natura 2000) a w załączniku nr 5 dodano działanie z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o treści: „W 3-4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia,

*uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku, w zakresie rozmieszczenia i oceny stanu zachowania jego poszczególnych płatów. Zidentyfikowanie zagrożeń i ewentualne opracowanie oraz wdrożenie działań ochronnych oraz monitoringowych”.*

- 2) W załączniku nr 4 do zarządzenia, jako jeden z celów działań ochronnych dla siedliska 3140 twar-dowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic, wyznaczono likwidację kładek wędkarskich. Przedstawione zadania nie można uznać za cel działań ochronnych, a raczej działanie ochronne, dlatego przedstawione postanowienie powinno zostać usunięte z celów działań ochronnych.

Sposób uwzględnienia uwagi: w związku z dokonaniem weryfikacji obecności siedliska 3140, w wy-niku której ustalono, iż jezioro Górnowo nie należy do tego typu, tylko reprezentuje siedlisko 3150, usunięto z zarządzenia zagrożenia, cele i działania ochronne dotyczące siedliska 3140. Jezioro Gór-nowo zostało uwzględnione w zapisach dotyczących siedliska 3150. Kwestionowany cel działań ochronnych został usunięty.

- 3) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniach ochronnych o nr 32-56, nałożono na placówki naukowe i organizacje pozarządowe następujące obowiązki: rozpoznania występowania gatunku, hydrologicznego fitosocjologicznego i flory stycznego siedliska, fauny bezkręgowej, wykonania ekspertyzy, wykonania zdjęć fitosanitarnych, monitoringu gatunku. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na placówki naukowe i organizację pozarządowe, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach, usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”, wszystkie wpisy dotyczące organizacji pozarządowych i placówek naukowych.

- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działania ochronne nr 1, 7, 9, 11, 14, 31 polegające

na nieprzewodzeniu określonych działań, które mogą mieć negatywny wpływ na ten gatunek, niedopuszczaniu do prowadzenia jakichkolwiek prac, które mogą skutkować pogorszeniem warunków hydrologicznych lub stanu siedliska przyrodniczego, niedopuszczeniu do prowadzenia prac zaburzających naturalne warunki wodne oraz prac odwadniających wokół zbiornika wodnego. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Warto dodać, że zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwe jest dostosowanie działalności rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w sposób i na zasadach określonych w tym przepisie. Jednak wyłączenia określonego jeziora z użytkowania rybackiego nie można uznać za ustanowienie ww. ograniczenia, ale za zakaz, ponieważ niweczy istotę działalności rybackiej, a nie prowadzi do jej modyfikacji. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: działania ochronne nr 1-4, 14-15, 32, 36, 44 i 48 dotyczące siedlisk: 3140 i 7210 zostały całkowicie usunięte z zarządzenia w związku z brakiem tych siedlisk w obszarze Natura 2000.

Działania nr 31, 43 oraz 56 pierwotnie zaplanowane dla kumaka nizinnego, zostały usunięte z załącznika 5 w związku z brakiem akceptacji tego gatunku przez GDOŚ jako przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Dzikie Las.

Działanie nr 7 (w obecnym brzmieniu załącznika - nr 3) otrzymało następującą treść: *„Zapobiegnięcie zanikowi siedliska lub pogorszeniu jego stanu poprzez dostosowanie gospodarki wodnej w zlewni zbiorników stanowiących siedlisko 3150, w sposób ograniczający straty wody tylko do procesów naturalnych”*.

Działania nr 9 i 11 (obecnie nr 5 i 7) otrzymały następujące brzmienie: *„Zapobiegnięcie zanikowi siedliska lub pogorszeniu jego stanu poprzez dostosowanie gospodarki wodnej w zlewni torfowiska, w sposób ograniczający wahania poziomu wody tylko do procesów naturalnych”*.

- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działania ochronne nr 44-56 polegające na podjęciu określonych czynności w możliwie krótkim czasie od podpisania zarządzenia. Przedstawione działania wykraczają poza zakres czasowy obowiązywania planu zadań ochronnych, tj. aktu prawnego, którego obowiązywanie jest uzależnione od ogłoszenia w odpowiednim publikatorze, a nie wyłącznie od podpisania go przez uprawniony organ. W związku z powyższym przedstawione określenie okresu podjęcia realizacji określonych działań ochronnych należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wskazanych działaniach, noszących obecnie numery od 28 do 30 oraz w działaniu nr 35, jako termin podjęcia działań wskazano: „W 3-4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...”. W przypadku działań noszących obecnie numery od 31 do 34, jako termin podjęcia działań wskazano: „W 4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...”.

- 6) W załączniku nr 6 do zarządzenia ustanowiono wskazania do zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Banie oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kozielice polegające na tym, iż wszystkie przedsięwzięcia mogące wpływać negatywnie na obszar Natura 2000 wymagają obowiązkowego przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłyby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowane fragmenty tekstu dotyczące ocen oddziaływania na środowisko zostały usunięte z załącznika nr 6.

- 7) W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie umieszczono już informacji o miejscu publikacji aktu prawnego.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami, wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W §4 wprowadzono korektę polegającą na zamianie „*siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony*” na „*siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony oraz ich siedlisk*”, co wynika z dodania do zarządzenia nowego gatunku – *Hamatocaulis vernicosus*, zlokalizowanego na torfowisku w granicach działki nr 19/1 obrębu Górnowo w gminie Banie .
- 2) W § 7 uproszczono treść zapisu poprzez usunięcie numerów i tytułów uchwał rad gmin i pozostawienie tylko listy gmin, do których studiów wprowadzane są zmiany. Taka korekta zwiększa czytelność zapisu. Dodano także gminę Myślibórz, omyłkowo pominiętą w pierwotnym brzmieniu zarządzenia.
- 3) W załączniku nr 3 do zarządzenia, zawierającym identyfikację zagrożeń istniejących i potencjalnych dla przedmiotów ochrony, poza wymienioną wyżej poprawką w tytule, wprowadzono szereg zmian korekcyjnych, redakcyjnych i gramatycznych. Poza tym:

- w poz. 2 (obecnie 1) dla siedliska 3150 dodano zagrożenie F02.03 - wędkarstwo, zidentyfikowane na jeziorze Górnowo (błędnie uznanym pierwotnie za siedlisko 3140) oraz uzupełniono opisy innych zagrożeń mających zastosowanie również do tego jeziora;
- usunięto zagrożenia dla siedliska 7210, które pierwotnie również zostało błędnie zidentyfikowane;
- dotychczasowe zagrożenia dotyczące pachnicy dębowej i kozioroga dębosza zostały zastąpione zagrożeniem „U – nieznane zagrożenie lub nacisk” w związku z niedostatecznym rozpoznaniem rozmieszczenia stanowisk tych gatunków (wg SDF aktualizowanego w grudniu 2016 r. gatunki te nadal są przedmiotami ochrony w obszarze, a PUL dla Nadl. Myślibórz wykazuje dla obszaru Dzikiego Las 8 stanowisk pachnicy i 4 stanowiska kozioroga) ;
- usunięto wpisy dotyczące kumaka nizinnego w związku z brakiem akceptacji tego gatunku przez GDOŚ jako przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Dzikie Las;
- dodano nowy gatunek – *Hamatocaulis vernicosus*, w związku ze zlokalizowaniem jego mocnego stanowiska na torfowisku w granicach działki nr 19/1 obrębu Górnowo w gm. Banie, wraz ze zidentyfikowanymi dotychczas zagrożeniami.

4) W załączniku nr 4 do zarządzenia:

- usunięto poz. 1, 3, 6 i 12 dotyczące siedlisk: 3140, 6150, 7210 i 91F0 w związku z brakiem tych siedlisk w obszarze Natura 2000;
- usunięto poz. 15 dotyczącą kumaka nizinnego w związku z brakiem akceptacji tego gatunku przez GDOŚ jako przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Dzikie Las;
- zmieniono numerację w tabeli oraz przeredagowano treść celów dla siedlisk 3150, 7110, 7140, 9110, 9130, 9160, 91D0 i 91E0 z zachowaniem merytorycznej zawartości treści dotychczasowych;
- dodano nowy gatunek – *Hamatocaulis vernicosus*, w związku ze zlokalizowaniem jego mocnego stanowiska na torfowisku w granicach działki nr 19/1 obrębu Górnowo w gm. Banie.

5) W załączniku nr 5 oprócz wyżej już opisanych zmian wynikających z uwag wniesionych przez Ministra Środowiska oraz zmian redakcyjnych i korekcyjnych, wprowadzono następujące zmiany:

- w działaniach nr 5, 6, 7, 8, 33 (obecnie 1, 2, 3, 4, 21), w kolumnie „Obszar wdrażania” dodano lokalizację siedlisk w rejonie Jeziora Górnowo, co wynika z przeprowadzonej weryfikacji siedlisk;
- doprecyzowano działanie nr 8 (obecnie nr 4) w zakresie prowadzenia ekstensywnej gospodarki rolnej, z jednoczesnym określeniem działań fakultatywnych;
- w większości działań ochronnych doprecyzowano lokalizację obszaru wdrażania działań ochronnych czyniąc je bardziej identyfikowalnymi;
- zmodyfikowano treść działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji działań ochronnych, zwłaszcza w zakresie urealnienia terminów badań monitoringu;
- zmodyfikowano i doprecyzowano treść działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o siedliskach przyrodniczych: 9130, 9160, 91D0;

- w działaniach ochronnych określonych w poz. 1, 2, 3, 4, 7 i 9 dopisano w kolumnie „przedmiot ochrony” nowy gatunek – *Hamatocaulis vernicosus*;
  - dodano nowe działanie z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy przewidziane dla haczykowca błyszczącego *Hamatocaulis vernicosus*.
- 6) W załączniku nr 6 oprócz wyżej już opisanych zmian wynikających z uwag wniesionych przez Ministra Środowiska oraz zmian redakcyjnych i korekcyjnych, dodano wskazania do zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Myślibórz. W pierwotnym tekście zarządzenia, gmina ta została omyłkowo pominięta.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie kontynuował zapewnienie zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwości udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez powiadomienie osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 19 maja 2016 r., znak: WOPN-ON.6320.4.2016.RCH, WOPN-ON.6320.5.2016.RCH, WOPN-ON.6320.10.2016.RCH).

W wyniku tego etapu procedury, wpłynęły pisma od 6 podmiotów, z czego:

- 2 podmioty przekazały informację o braku uwag (Enea Operator i RZGW w Szczecinie);
- 4 podmioty zgłosiły 32 uwagi. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

Ponadto, podczas lustracji terenu w omawianym obszarze Natura 2000 w dniach 18.02.2017 r. i 25.02.2017 r. zlokalizowano stanowiska pachnicy dębowej oraz kozioroga dębosza, co zostało uwzględnione w dokonywanych zmianach zarządzenia.

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data               | Treść uwagi  | Sposób rozpatrzenia uwagi  |
|------|---|--|--|
| 1    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Informacja o zmianie numeracji wydziałów wymienionych w załączniku nr 5 do zarządzenia, w związku z wejściem w życie nowego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 1016 – 2025.                                  | Uwaga została uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych poprawek w oznaczeniach wydziałów w kolumnie „Obszar wdrażania”.  |
| 2    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Komentarz ogólny do niżej wymienionych uwag – zaznaczone kolorem niebieskim na projektach zarządzeń działania – utrudniają gospodarkę leśną oraz nie uwzględniają kosztów proponowanych działań ochronnych i ich skutków prawnych. | Poszczególne uwagi zgłoszone przez Nadleśnictwo wraz ze sposobem ich rozstrzygnięcia zostały omówione poniżej. Nie wydaje się aby zaplanowane działania ochronne stanowiły jakieś poważne utrudnienia w prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej lub były szczególnie kosztochłonne, tym bardziej, że wiele z nich polega tylko na ograniczeniu rozmiarów prowadzonej obecnie gospodarki. Ponadto, wszystkie działania ochronne dotyczące siedlisk przyrodniczych znajdujących w zasięgu działania Nadleśnictwa Myślibórz, są ujęte w aktualnym brzmieniu, w Programie ochrony przyrody, stanowiącym integralną część Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, zatwierdzonego do stosowania przez Ministra Środowiska pismem z dnia 20 lipca 2016 r., znak DLP-L611.52.2016. |
| 3    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 5 (obecnie 1) dla siedliska 3150, zmiana numeracji wydziałów stanowiących okrajek zbiornika.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.   |
| 4    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 9 (obecnie 5) dla siedliska 7110, zmiana numeracji wydziałów w obszarze wdrażania działania.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.   |
| 5    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 10 (obecnie 6) dotyczącym pozostawiania leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska 7110 – usunąć słowa „częściowej i gniazdowej” oraz zmienić numeracje wydziałów w obszarze wdrażania działania.                     | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów, dodając omyłkowo pominięte wcześniej wydzielenie 143d. Treść działania ochronnego zmodyfikowano we wskazany sposób, jednak ze względu na znaczenie stref ekotonowych również dla pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, dopisano te gatunki w kolumnie „Przedmiot ochrony”, a na końcu treści działania, dodano zdanie: „...ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, zapewniającym ciągłość występowania drzew rozwojowych dla tych gatunków”.  |
| 6    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 11 (obecnie 7) dotyczącym utrzymania obecnych warunków hydrologicznych w siedlisku 7140, zmiana numeracji wydziałów w obszarze wdrażania działania  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.   |
| 7    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 12 (obecnie 8) dotyczącym pozostawiania leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska 7140 – usunąć słowa „częściowej i gniazdowej” oraz zmienić numeracje wydziałów w obszarze wdrażania                                | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów. Treść działania ochronnego zmieniono we wskazany sposób, jednak ze względu na znaczenie   |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data               | Treść uwagi   | Sposób rozpatrzenia uwagi  |
|------|---|---|--|
|      |   | działania.  | stref ekotonowych również dla pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, dopisano te gatunki w kolumnie „Przedmiot ochrony”, a na końcu treści działania, dodano zdanie: „...ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, zapewniającym ciągłość występowania drzew rozwojowych dla tych gatunków”.  |
| 8    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 13 (obecnie 9) dotyczącym ochrony przed zarastaniem siedliska 7140 – w ewidencji SILP wydzielenia leśne wg nowego „Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025: 138h, 117h, 116g, 144c, 138k są opisane jako nieużytek (bagno), stąd nie będą prowadzone prace na tym terenie – usunąć zapis.   | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydzielen. Działanie nr 13 (obecnie 9) dotyczy usuwania nalotów i podrostów brzoź, świerków i olszy czarnej (z zachowaniem określonych w nim warunków) na płatach siedliska 7140 znajdujących się w obszarze Natura 2000. Fakt, że wskazane wydzielenia są opisane w ewidencji SILP jako nieużytek (bagno) nie może stanowić podstawy do wykreślenia z planu zadań ochronnych wskazanego działania, istotnego dla ochrony siedliska. Ponadto, w załączniku nr 3 do Programu ochrony przyrody, będącego integralną częścią PUL dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, wydzielenia te zostały opisane jako siedlisko 7140, a w załączniku nr 2 do tego Programu treść działania w dotychczasowym brzmieniu jest zadaniem wskazanym do stosowania. |
| 9    | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Treść działania nr 16 (obecnie 10) dotyczącego odbudowy zasobów martwego drewna w siedlisku 9110, zmienić na następującą: „Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew dziuplastych”.   | Uwagę uwzględniono zmieniając treść działania w następujący sposób: <i>Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew. Działanie nie dotyczy usuwania drzew stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, drzew przegradzających ciągi komunikacyjne oraz sytuacji kłeskowych.</i>  |
| 10   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Treść działania nr 17 (obecnie 11) dotyczącego poprawy struktury wiekowej drzewostanu w płatach siedliska 9110, zmienić na następującą: „Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi piętrami lasu (do naturalnego rozwoju). Powierzchnie ze starodrzewem muszą być w miarę regularnie rozproszone na powierzchni siedliska kwaśnej buczyny w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników z dopuszczeniem interwencji polegającej na powalaniu martwych drzew w pobliżu dróg oraz miejsc przebywania ludności. Nie dotyczy wydzielen o powierzchni poniżej 1,00 ha lub bloków upraw pochodnych”. | Uwagę uwzględniono częściowo zmieniając treść działania w następujący sposób: <i>Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi warstwami lasu (do naturalnego rozpadu). Powierzchnie ze starodrzewem powinny być w miarę możliwości regularnie rozproszone na powierzchni siedliska kwaśnej buczyny w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników. Działanie nie dotyczy usuwania drzew stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz drzew przegradzających ciągi komunikacyjne.</i>   |
| 11   | Nadleśnictwo Myślibórz                  | Treść działania nr 18 (obecnie 12) dotyczącego odbudowy zasobów martwego drewna w płatach siedliska 9130, zmienić na następującą:   | Jak w poz. 9.  |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data               | Treść uwagi  | Sposób rozpatrzenia uwagi  |
|------|---|--|--|
|      | 06.06.2016 r.                           | „Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających dziuplastych drzew”.  |  |
| 12   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W działaniu nr 19 (obecnie 13) dotyczącym siedliska 9130 dopisać: „Na siedliskach przyrodniczych znajdujących się w obszarach SOO Natura 2000 należy wykonywać zalecenia zgodnie z Porozumieniem nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 r. zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a RDOŚ w Szczecinie”.   | Treść wskazanego działania pozostawiono bez zmian. Działanie to ma na celu preferowanie w żyznych buczynach gatunków drzew właściwych dla siedliska 9130, we właściwym udziale. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, doprecyzowanymi w Wytocznych GDOŚ z dnia 12.12.2012 r., <i>działania powinny być formułowane tak, by miały samodzielny sens. Nie powinny odsyłać np. do wewnętrznych zarządzeń, instrukcji i zasad poszczególnych podmiotów, innych planów, które mogą być zmienione w okresie obowiązywania PZO</i> , tym bardziej w sytuacji, gdy dokumenty te nie są powszechnie dostępne (nie są publikowane). Ponadto, treść działania w dotychczasowym brzmieniu jest zadaniem wskazanym do stosowania w Programie ochrony przyrody, stanowiącym integralną część Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, zatwierdzonym przez Ministra Środowiska pismem z dnia 20 lipca 2016 r., znak DLP-L611.52.2016. |
| 13   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Treść działania nr 20 (obecnie 14) dotyczącego poprawy struktury wiekowej w siedlisku 9130, zmienić na następującą: „Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi piętrami lasu (do naturalnego rozwoju). Powierzchnie ze starodrzewem muszą być w miarę regularnie rozproszone na powierzchni siedliska żyznej buczyny w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników z dopuszczeniem interwencji polegającej na powalaniu martwych drzew w pobliżu dróg oraz miejsc przebywania ludności. Nie dotyczy wydzielen o powierzchni poniżej 1,00 ha lub bloków upraw pochodnych”. | Jak w poz. 10.   |
| 14   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W obszarze wdrażania działania nr 21 (obecnie 15) dotyczącym wyznaczenia powierzchni referencyjnych – zmiana numeracji wydzielen.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydzielen.   |
| 15   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Treść działania nr 22 (obecnie 16) dotyczącego odbudowy zasobów martwego drewna w płatach siedliska 9160, zmienić na następującą: „Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna obumierających dziuplastych drzew”.   | Jak w poz. 9.  |
| 16   | Nadleśnictwo                            | Treść działania nr 23 (obecnie 17) dotyczącego poprawy struktury   | Uwagę uwzględniono poprzez zmianę treści działania w następujący   |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data               | Treść uwagi   | Sposób rozpatrzenia uwagi   |
|------|---|---|---|
|      | Myślibórz<br>06.06.2016 r.              | wiekowej drzewostanu w płatach siedliska 9160, zmienić na następującą: „Pozostawianie starodrzewu w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi piętrami lasu, do naturalnej śmierci, przy użytkowaniu rębny pełnym, częściowym i gniazdowym”.  | sposób: <i>Pozostawienie podczas cięć rębnych, ok. 5% powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi warstwami lasu (do naturalnego rozpadu). Powierzchnie ze starodrzewem powinny być w miarę możliwości regularnie rozproszone na powierzchni siedliska grądu w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników.</i>  |
| 17   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Usunąć treść działania nr 24 (obecnie 18) dotyczącego preferowania w drzewostanie gatunków grądowych.   | Kwestionowane (bez uzasadnienia) działanie ma kluczowe znaczenie dla ochrony siedliska 9160 i oceny jego poszczególnych płatów. Celem jego wprowadzenia jest minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń oraz poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie udziału gatunków grądowych oraz zwiększenia różnorodności gatunkowej. Zdaniem tutejszego organu kwestionowane działanie powinno pozostać w niezmienionej formie, tym bardziej, że treść działania w dotychczasowym brzmieniu jest zadaniem wskazanym do stosowania w Programie ochrony przyrody stanowiącym integralną część Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, zatwierdzonym przez Ministra Środowiska pismem z dnia 20 lipca 2016 r., znak DLP-L611.52.2016. |
| 18   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W obszarze wdrażania działania nr 25 (obecnie 19) dotyczącym wyznaczenia powierzchni referencyjnych dla siedliska 91D0 – zmiana numeracji wydziałów.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.  |
| 19   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | Treść działania nr 26 (obecnie 20) dotyczącego pozostawienia leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska, zmienić na następującą: „zaniechanie wykonywania rębni pełnej, częściowej i gniazdowej w odległości 30m od przebiegu granicy siedliska”. W obszarze wdrażania tego działania – zmiana numeracji wydziałów. | Uwagę uwzględniono częściowo poprzez zmianę treści działania w następujący sposób: <i>Kształtowanie stref ekotonowych o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż płatów siedliska o powierzchni powyżej 1 ha, nieużytkowanych rębiami pełnymi, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, zapewniającym ciągłość występowania drzew rozwojowych dla tych gatunków</i> . Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.  |
| 20   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W obszarze wdrażania działania nr 34 (obecnie nr 22) – zmiana numeracji wydziałów.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.  |
| 21   | Nadleśnictwo Myślibórz<br>06.06.2016 r. | W obszarze wdrażania działania nr 35 (obecnie nr 23) – zmiana numeracji wydziałów.  | Wprowadzono stosowne poprawki w kolumnie „Obszar wdrażania”, wynikające ze zmiany numeracji wydziałów.  |
| 22   | Regionalna Dy-                          | Uwaga do załącznika 3 - propozycja wykreślenia zagrożeń istnieją-   | Wskazane zagrożenia (B02.04 i B07) przeniesiono do grupy zagrożeń   |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data  | Treść uwagi   | Sposób rozpatrzenia uwagi   |
|------|--|---|---|
|      | Rekcja Lasów Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r.               | cych:<br>- inne rodzaje praktyk leśnych (9110, 9130, 9160),<br>- usuwanie martwych i umierających drzew (9110, 9130, 9160, pach-nica dębowa, kozioróg dębosz).  | potencjalnych. Ponieważ podczas prac nad planem zadań ochronnych większość płatów siedlisk 9110, 9130 i 9160 uzyskała negatywne oceny (U1, U2) parametru „struktura i funkcja” (zwłaszcza w odnie-sieniu do wskaźników: h134, h145, h241, h3, h38) i konieczne jest odzwierciedlenie tego stanu w załączniku nr 3 do zarządzenia, w kolumnie dotyczącej zagrożeń istniejących dodano zagrożenie „J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska”.<br>W przypadku pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, dotychczasowe zagrożenia zastąpiono zagrożeniem „U – nieznane zagrożenie lub nacisk”. |
| 23   | Regionalna Dy-rekcja Lasów Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r. | Uwaga do działań nr 10 (obecnie 6), 26 (obecnie 20) dotyczących pozostawiania leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska – zapis powo-duje utrudnienia w prowadzeniu gospodarki leśnej z uwagi na małe płyty siedliska przyrodniczego. W wielu przypadkach powierzchnia strefy ekotonowej będzie większa od samego siedliska przyrodnicze-go. Wnosimy o pozostawienie zapisu: „Kształtowanie stref ekotono-wych o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż siedlisk przy-rodniczych o powierzchni powyżej 1,0 ha, nieużytkowane rębniami zupełnymi”. Mianowicie:<br><b>7110:</b> 144a (bagno – 0,09ha), 144d (nie ma w opisie inf.o bagnie jest d-stan), 143a (d-stan z 7 bagnami po 0,05 ha, 0,12 ha, 0,02 ha – łącz-nie 0,76 ha bagien);<br><b>7140:</b> 138k (d-stan z 2 bagnami po 0,05 ha), 138j (bagno – 0,24 ha), 144a, d (to już niby jest siedliskiem 7110 a jest tu wpisane również), 138k (powtórzenie);<br><b>7210:</b> 138h (d-stan-1 bagno – 0,10 ha), 138k (jest siedliskiem 7140!!);<br><b>91D0:</b> 416l, m, s (d-stany z bagnami 0,10, 0,20 ha), 417f (d-stan z 2 bagnami 0,04+0,18 ha), 116 d (d-stan z bagnem 0,20 ha), 117f (d-stan), 117g (d-stan 4 bagna 2x0,10 ha, 2x0,05 ha), 120a (d-stan z 0,05 ha bagnem). | Uwagę uwzględniono, jednak ze względu na znaczenie stref ekotono-wych również dla pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, dopisano te gatunki w kolumnie „Przedmiot ochrony”, a na końcu treści działa-nia, dodano zdanie: „...ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, zapewniającym ciągłość wy-stępowania drzew rozwojowych dla tych gatunków”.   |
| 24   | Regionalna Dy-rekcja Lasów Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r. | Uwaga do działań nr 18 (obecnie 12) i 22 (obecnie 16), dotyczących odbudowy zasobów martwego drewna w siedliskach 9130 i 9160 – Konsekwentne – zapis rygorystyczny. Nie każde drzewo martwe, stare i obumierające można pozostawić. Uwaga jak wyżej.  | Uwagę uwzględniono. Treść wskazanych działań otrzymała następu-jące brzmienie: <i>Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew. Działanie nie dotyczy usuwania drzew stwa-rzających zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, drzew prze-gradzających ciągi komunikacyjne oraz sytuacji klęskowych.</i>  |
| 25   | Regionalna Dy-rekcja Lasów   | Uwaga do działań nr 17 (obecnie 11) i 20 (obecnie 14), dotyczących poprawy struktury wiekowej drzewostanu w siedliskach 9110 i 9130 –   | Uwagę uwzględniono.   |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data   | Treść uwagi   | Sposób rozpatrzenia uwagi   |
|------|---|---|---|
|      | Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r.                           | propozycja zmiany dotychczasowej treści „...do naturalnego rozwoju”, na treść „...do naturalnego rozpadu”.  |   |
| 26   | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r. | Uwaga do działania nr 23 (obecnie 17), dotyczącego poprawy struktury wiekowej drzewostanu w płatach siedliska 9160 – 10% to dużo – łącznie dotyczy to 23,66 ha siedliska 9160. Pozostawianie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi piętrami lasu (do naturalnego rozpadu). Powierzchnie ze starodrzewem muszą być w miarę równomiernie rozproszone na powierzchni siedliska w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników. | Uwagę uwzględniono częściowo. Obecnie treść działania brzmi następująco: <i>Pozostawienie podczas cięć rębnych, ok. 5% powierzchni drzewostanów w formie grup, kęp z nienaruszonymi także dolnymi warstwami lasu (do naturalnego rozpadu). Powierzchnie ze starodrzewem powinny być w miarę możliwości regularnie rozproszone na powierzchni siedliska grądu w granicach obszaru z wykorzystaniem m.in. ukształtowania terenu, warunków hydrologicznych i innych sprzyjających czynników.</i><br>Ponadto, treść działania w dotychczasowym brzmieniu jest zadaniem wskazanym do stosowania w Programie ochrony przyrody, stanowiącym integralną część Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, zatwierdzonym przez Ministra Środowiska pismem z dnia 20 lipca 2016 r., znak DLP-L611.52.2016.  |
| 27   | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie<br>06.06.2016 r. | Uwaga do działania nr 13 (obecnie 9) dotyczącego usuwania nalotów i podrostów brzoź, świerków oraz olszy czarnej z płatów siedliska 7140 – uwaga dotyczy samego finansowania – 11,44ha. Wnosimy o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie powyższego działania.   | Działanie nr 13 (obecnie 9) dotyczy usuwania nalotów i podrostów brzoź, świerków i olszy czarnej (z zachowaniem określonych w nim warunków) na płatach siedliska 7140 znajdujących się w obszarze Natura 2000. Fakt, że wskazane wydzielienia są opisane w ewidencji SILP jako nieużytek (bagno) nie może stanowić podstawy do wykreślenia z planu zadań ochronnych wskazanego działania obligatoryjnego. Ponadto, w załączniku nr 3 do Programu ochrony przyrody, będącego integralną częścią PUL dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025, wydzielienia te zostały opisane jako siedlisko 7140, a w załączniku nr 2 do tego Programu treść działania w dotychczasowym brzmieniu, jest zadaniem wskazanym do stosowania. W tej sytuacji, zmiana podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nie byłaby właściwa, tym bardziej, że działanie dotyczy gruntów Skarbu Państwa zarządzanych przez Nadleśnictwo Myślibórz. |
| 28   | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska<br>02.06.2016 r.              | Uwaga do działania nr 35 dotyczącego uzupełnienia stanu wiedzy o siedlisku 91E0 (w możliwie krótkim czasie od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...) – W zarządzeniu dla Pojezierza Myśliborskiego zmieniono taki zapis jako mało precyzyjny.  | Kwestionowany zapis zmieniono na następujący: „W 3-4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...”.   |
| 29   | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska<br>02.06.2016 r.              | Uwaga do działań nr 44-56 (obecnie 28-35) dotyczących wykonania ekspertyzy hydrologicznej dla siedliska 3150, szczegółowego rozpoznania hydrologicznego, fitosocjologicznego, florystycznego i bezkręgowców dla siedlisk: 7140, 7110, 9110, 9130, 9160 i 91D0 (w możli-   | Wprowadzono stosowne poprawki. We wskazanych działaniach, noszących obecnie numery od 28 do 30, jako termin podjęcia działań wskazano: „W 3-4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...”. W przypadku działań noszących obecnie numery od 31 do  |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data  | Treść uwagi  | Sposób rozpatrzenia uwagi  |
|------|--|--|--|
|      |  | wie krótkim czasie od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...) - W zarządzeniu dla Pojezierza Myśliborskiego zmieniono taki zapis jako mało precyzyjny.   | 34, jako termin podjęcia działań wskazano: „W 4 roku od wejścia w życie niniejszego zarządzenia...”.   |
| 30   | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  | Uwaga do zmienianego załącznika nr 5 z wnioskiem o zmianę nazwy podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania nr 2 (był „Prezes właściwego Koła PZW w Szczecinie”, powinien być „użytkownik obwodu rybackiego”).  | Wprowadzono wnioskowaną zmianę.  |
| 31   | Urszula Banaś-Stankiewicz – koordynator PZO dla obszaru Dzikich Las i Joanna Zarzycka-Streitfeld - wykonawca PZO dla obszaru Dzikich Las | Zapytanie dotyczy wykreślenia siedliska 7210 – siedlisko 7210 zostało zidentyfikowane na podstawie informacji ustnych od Pana Pawła Plucińskiego, który w 2009 r. wykonał inwentaryzację przyrodniczą m.in. na terenie rynny, w której zlokalizowane jest Jezioro Górnów. Dołączono wykonane wówczas fotografie szuwaru kłociowego <i>Cladietum marisci</i> , będącego identyfikatorem siedliska 7210, portret kłoci wiechowatej <i>Cladium mariscus</i> , portret kruszczyka błotnego <i>Epipactis palustris</i> , które prawdopodobnie reprezentuje siedlisko 7230-3. Wykonawca nie zgłosił jednak do PZO siedliska 7230, ponieważ miał za mało danych na jego temat. Wykonawca podczas badań terenowych prowadzonych w czerwcu 2013 r. stwierdził Ponadto takie gatunki, jak m.in. turzycę żółtą <i>Carex flava</i> , bobrka trójlistkowego <i>Menyanthes trifoliata</i> oraz dobrze wykształconą warstwę mszystą utworzoną m.in. przez gatunki z rodzaju <i>Drepanocladus sp.</i> , które również mogą wskazywać na siedlisko 7230. Na dodatkowej fotografii wykonanej podczas badań w 2013 r. przedstawiono widok na torfowisko oraz okalający je okrajek z zaroślami wierzbowymi od zachodniej strony jeziora Górnów. Podczas badań terenowych w 2013 r. okrajek był silnie podtopiony, dodatkowo gęste zarośla wierzbowe uniemożliwiły Wykonawcy wejście na torfowisko. Niestety zbyt duża odległość uniemożliwiła rozpoznanie kłociowiska <i>Cladietum marsci</i> , jednak fotografie wykonane przez pana Pawła Plucińskiego w 2009 r. ewidentnie wskazują na jego występowanie. | Zgodnie z wcześniejszym wnioskiem Wykonawcy PZO, siedlisko 7210 zostało dodane do SDF w pierwszym kwartale 2014 r. i uwzględnione jako przedmiot ochrony w Planie zadań ochronnych dla obszaru Dzikich Las ustanowionym Zarządzeniem RDOŚ z dnia 29 kwietnia 2014 r. Podczas kolejnej weryfikacji SDF dokonywanej przez GDOŚ w czerwcu 2015 r. została zakwestionowana zasadność uznania tego siedliska za przedmiot ochrony, skutkiem czego pracownicy RDOŚ przeprowadzili wizję terenową w dniu 8 lipca 2015 r. i zweryfikowali siedliska hydrogeniczne występujące w rejonie Piaseczna. Ponieważ nie odnaleziono kłoci wiechowatej, a w miejscu wskazanym przez Wykonawcę znajduje się szuwar oczeretu jeziornego, uznano, że siedlisko 7210 nie występuje już w obszarze w postaci pozwalającej na uznanie go za przedmiot ochrony (obecności kłoci wiechowatej nie potwierdzono także w wydzieleniu 138l, gdzie była notowana jeszcze w 2007 r.). Jednocześnie potwierdzono obecność siedliska 7230 w dwóch lokalizacjach – w sąsiedztwie wydzielenia 138l oraz na ple śródleśnego jeziora na wschód od Górnowa. W tej ostatniej lokalizacji (zgodnej z sugestią Wykonawcy) na mechowisku odnotowano oprócz licznej populacji kruszczyka błotnego <i>Epipactis palustris</i> , także silną populację <i>Hamatocaulis vernicosus</i> . W toczącej się obecnie procedurze kolejnej weryfikacji SDF-u zaproponowano uznanie za przedmiot ochrony <i>Hamatocaulis vernicosus</i> , natomiast siedlisko 7230 nie kwalifikuje się do uznania za przedmiot ochrony z uwagi na znikomą powierzchnię, jaką zajmuje w stosunku do krajowych zasobów. Niezależnie od typu siedliska, dla wskazanych powierzchni zostały zaplanowane działania ochronne, które powinny zabezpieczyć te obiekty przed dalszą degradacją. |
| 32   | Urszula Banaś-Stankiewicz – koordynator PZO dla obszaru Dzi-   | Zapytanie dotyczy wprowadzonej zamiany siedliska 3140 na 3150. Wykonawca zidentyfikował siedlisko 3140 na podstawie:<br>- ustnej informacji od Pana Pawła Plucińskiego, który w 2009 r. stwierdził w wodach jeziora Górnów bogatą populację ramienic   | Zgodnie z wcześniejszym wnioskiem Wykonawcy PZO, siedlisko 3140 zostało dodane do SDF w pierwszym kwartale 2014 r. i uwzględnione jako przedmiot ochrony w Planie zadań ochronnych dla obszaru Dzikich Las, ustanowionym Zarządzeniem RDOŚ z dnia  |

| L.p. | Podmiot zgłaszający/ data  | Treść uwagi   | Sposób rozpatrzenia uwagi   |
|------|--|---|---|
|      | czy Las i Joanna Zarzycka-Streitfeld - wykonawca PZO dla obszaru Dzicy Las | <p>reprezentujących siedlisko 3140. Ramienice <i>Chara sp.</i> to gatunki wskaźnikowe wód alkalicznych, zasobnych w węglan wapnia;</p> <p>- gatunków sfotografowanych w 2009 r. przez Pana Pawła Plucińskiego na torfowisku okalającym jezioro Górnowo po jego północnej stronie, czyli kłoci wiechowatej <i>Cladium mariscus</i> oraz kruszczyka błotnego <i>Epipactis palustris</i>. Gatunki te wskazują na alkaliczny charakter siedliska, czyli torfowiska okalającego jezioro;</p> <p>- gatunków stwierdzonych przez Wykonawcę podczas badań terenowych przeprowadzonych w czerwcu 2013 r. takich jak: turzyca żółta <i>Carex flava</i>, bobrek trójlistkowy <i>Menyanthes trifoliata</i> oraz mchy z rodzaju <i>Drepanocladus sp.</i> Gatunki te również wskazują na alkaliczny charakter siedliska będącego w bezpośrednim sąsiedztwie wód jeziora Górnowo.</p> <p>Wymienione wyżej gatunki wskazują na alkaliczny charakter kompleksu jeziora Górnowo wraz z częściowo okalającym je torfowiskiem. Na jakiej podstawie RDOŚ zamienił twarde wodne oligotroficzne siedlisko 3140 na siedlisko 3150, reprezentując naturalne eutroficzne zbiorniki wodne.</p> | <p>29 kwietnia 2014 r. Podczas kolejnej weryfikacji SDF dokonywanej przez GDOŚ w czerwcu 2015 r. została zakwestionowana zasadność uznania tego siedliska za przedmiot ochrony, skutkiem czego pracownicy RDOŚ przeprowadzili wizję terenową w dniu 8 lipca 2015 r. i zweryfikowali siedliska hydrogeniczne występujące w rejonie Piaśnicy. Ponieważ nie odnaleziono w wodach jeziora Górnowo ramienic ani też kłoci wiechowatej, uznano, że siedlisko 3140 uległo degradacji, przekształcając się w siedlisko 3150, co potwierdzała obecność gatunków wskaźnikowych.</p> |

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), obwieszczeniem z dnia ....., znak: ....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dzicy Las, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło ..... pism zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: .....

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

| L. p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|-------|---------------------|-------------|---------------------------|
|       |                     |             |                           |
|       |                     |             |                           |

| <b>L.<br/>p.</b> | <b>Podmiot zgłaszający</b> | <b>Treść uwagi</b> | <b>Sposób rozpatrzenia uwagi</b> |
|------------------|----------------------------|--------------------|----------------------------------|
|                  |                            |                    |                                  |
|                  |                            |                    |                                  |

Projekt zarządzenia został przedłożony Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody do zaopiniowania.....

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr ..... z dnia .....