

**ZARZĄDZENIE**  
**REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE**  
z dnia 31 marca 2017 r.  
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody**  
**„Bórbagno Miałka”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, zm. poz. 2249, 2260) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5 uchyla się ust. 1;

2) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. 1. Wprowadza się ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu w brzmieniu - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.

2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”;

3) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;

4) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;

5) załącznik nr 4 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia;

6) załącznik nr 5 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia;

7) załącznik nr 6 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia;

8) załącznik nr 7 do zarządzenia otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 6 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



SYLWIA JARZYK-NORDŁÓW  
REGIONALNY KONSERWATOR PRZYRODY  
W SZCZECINIE  
*Sylwia Jarzyk-NordłóW*

**Załącznik nr 1 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Opis granicy części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem w postaci współrzędnych punktów ich załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.”

Lp.	X	Y	Lp.	X	Y
1	<b>624458,79</b>	<b>266377,32</b>	24	625019,04	265485,11
2	624454,84	266370,70	25	625051,09	265484,30
3	624451,78	266366,07	26	625058,20	265577,35
4	624445,62	266366,92	27	625042,66	265635,20
5	624453,03	266158,25	28	625032,29	265699,46
6	624457,19	266099,12	29	625012,24	265753,23
7	624448,79	266033,41	30	624977,31	265846,90
8	624445,29	265957,35	31	624929,99	265891,03
9	624471,82	265886,49	32	624916,82	265977,87
10	624482,95	265872,73	33	624910,66	265991,46
11	624531,38	265841,60	34	624958,90	266025,18
12	624562,48	265799,50	35	624960,11	266029,80
13	624577,72	265785,35	36	624949,09	266068,47
14	624617,19	265791,31	37	624935,15	266165,30
15	624623,60	265791,17	38	624890,30	266191,90
16	624778,75	265827,79	39	624886,24	266236,74
17	624778,43	265765,72	40	624873,63	266276,29
18	624780,44	265612,23	41	624853,08	266300,65
19	624781,06	265433,50	42	624845,74	266331,51
20	624893,60	265445,41	43	624840,20	266342,17
21	624941,23	265447,27	44	624710,03	266336,99
22	624981,36	265475,14	45	<b>624458,79</b>	<b>266377,32</b>
23	625007,07	265482,43			

**Załącznik nr 2 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.”

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposoby eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
<b>Zagrożenia wewnętrzne</b>		
1.	Trwały spadek poziomu wód gruntowych przyczyniający się do wpływu na charakterystykę parametrów wody w torfowisku – wykształcania się zbiorowisk skąpożywnych siedlisk torfowisk przejściowych przy wysokich stanach wód, a w momentach przesuszenia, w wyniku mineralizacji torfu oraz dostarczonych wcześniej biogenów, użyźniania siedliska (zagrożenie istniejące).	Monitoring poziomu wód przy użyciu piezometrów. Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska.
2.	Występowanie ekspansywnych gatunków obcych roślin, w tym łubinu trwałego <i>Lupinus polyphyllus</i> (zagrożenie istniejące).	Monitoring stanu znanych i nowo wykazywanych gatunków. Zwalczanie gatunków obcych przy zastosowaniu metod i terminów zależnych od potrzeb.
3.	Penetracja terenu rezerwatu przez ludzi, kłusownictwo, wandalizm, jazda quadami oraz związane z nią zaśmiecanie obiektu, zawlekanie obcych gatunków roślin, wydeptywanie prawnie chronionych gatunków roślin i płoszenie zwierząt (zagrożenie istniejące).	Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) i ewentualna wymiana istniejącego oznakowania rezerwatu, w tym tablic urzędowych, regulaminowych i informacyjnych ustawionych przy granicach obiektu, patrole Policji i Straży Leśnej.
4.	Występowanie modrzewia europejskiego <i>Larix decidua</i> i świerka pospolitego <i>Picea abies</i> przyczyniających się do zakwaszania siedliska grądu subatlantyckiego (zagrożenie istniejące).	Stopniowe usuwanie gatunków drzew iglastych z obszaru rezerwatu w ramach cięć pielęgnacyjnych.
5.	Zagrożenie pożarowe -przypalenie koron drzew stykających się z kablem pod napięciem istniejącej linii elektroenergetycznej (zagrożenie istniejące).	Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) istniejącej linii. Wycinka drzew i krzewów w pasie technicznym ww. linii.
<b>Zagrożenia zewnętrzne</b>		
6.	Występowanie ekspansywnych gatunków obcych w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu, w tym łubinu trwałego <i>Lupinus polyphyllus</i> (zagrożenie istniejące).	Monitoring stanu znanych i nowo wykazywanych gatunków obcych dla flory rodzimej w otoczeniu rezerwatu.
7.	Przekształcenie działek sąsiadujących bezpośrednio z rezerwatem na grunty pod zabudowę, a w efekcie lokalizacja nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu i związane z tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozsącanie ścieków bytowych (nawet oczyszczonych w tzw. oczyszczalniach przydomowych) do gruntu wpływające eutrofizująco na oligotroficzne ekosystemy rezerwatu,</li> <li>• wzrost antropopresji na obiekt (zagrożenie potencjalne)</li> </ul>	Przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe. Patrole Policji i Straży Leśnej.

**Załącznik nr 3 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
1	7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska	K02.01 - zmiana składu gatunkowego (sukcesja) G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych. J02.15 inne powodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych.	H01.08 – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. K01.03 wyschnięcie	Sukcesja drzew i krzewów, intensywne wkraczanie trzciny i trzęślicy. Przesuszenie bagna na skutek prac melioracyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu. Potencjalny dopływ biogenów z gruntów przyległych – związany z rozwojem zabudowy rozproszonej, skutkujący przyspieszoną sukcesją drzew i krzewów na obszarze torfowiska oraz ustępowaniem gatunków charakterystycznych dla siedliska. Niekontrolowana penetracja rezerwatu związana z zaśmiecaniem siedliska i wydeptywaniem gatunków dla niego charakterystycznych.
2	9160 - grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> )	brak	I01 – obce gatunki inwazyjne I.02 – problematyczne gatunki rodzime	Wkroczenie ekspansywnych i inwazyjnych gatunków roślin. Zakwaszenie siedliska przez modrzewia europejskiego <i>Larix decidua</i> i świerka pospolitego <i>Picea abies</i> .
3	1188 - kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.	J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	Niekontrolowana penetracja rezerwatu związana z płośzeniem zwierząt i zaśmiecaniem ich siedlisk. Potencjalne silne przesuszenie bagna.
4	1337 - bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.	brak	Niekontrolowana penetracja rezerwatu związana z płośzeniem zwierząt i zaśmiecaniem ich siedlisk.
5	A089 - orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>	G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.	E01.03. Zabudowa rozproszona.	Płośnienie w wyniku penetracji obszaru rezerwatu. Rozwój rozproszonej zabudowy wiejskiej oraz infrastruktury turystycznej w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu skutkujący fragmentacją siedlisk i obszaru żerowania gatunku oraz zwiększoną penetracją ludzi.
6	A127 - żuraw	G01.02 – turystyka		Niekontrolowana penetracja rezerwatu



Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
	<i>Grus grus</i>	piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.	brak	związana z płoszeniem zwierząt i zaśmiecaniem ich siedlisk. Potencjalnie ustąpienie gatunku w przypadku w regionalnego obniżenia liczebności populacji spowodowane np. przez choroby związane z przegęszczeniem gatunku na dostępnych stanowiskach w ostoi.

**Załącznik nr 4 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej z podaniem ich rodzaju, zakresu i lokalizacji.

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres działań ochronnych	Lokalizacja działań ochronnych <sup>1)</sup>
1.	Zainstalowanie piezometrów oraz prowadzenie monitoringu poziomu wód.	Należy zainstalować 4 piezometry w okresie pierwszych trzech lat obowiązywania zarządzenia. Prowadzenie monitoringu poziomu wody w oparciu o manualne odczyty raz na kwartał bądź elektroniczne urządzenia rejestracji zmian poziomu wody zaprogramowane na codzienną rejestrację (odczyt wyników z ww. urządzeń prowadzony raz w roku).	Oddz. 400j (punktowo).
2.	Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska.	Część pni uschniętych brzoź stojących na torfowisku ściąć i zablokować światło rowu w 3 miejscach w odległości nie mniejszej niż 30 m od siebie. Należy używać pni pociętych na mniejsze 2-3 metrowe kawałki oraz grubszych gałęzi i innych pozostałości ze ściętych brzoź. Zabieg wykonać w okresie wrzesień-listopad, w pierwszych dwóch latach obowiązywania planu.	Oddz. 400j.
3.	Realizacja cięć i zabiegów pielęgnacyjnych mających na celu przebudowę drzewostanu na zgodny z siedliskiem.	Wycięcie gatunków drzew iglastych, tj. świerka i modrzewia z wyznaczonych powierzchni wydzielen z wyniesieniem pozyskanej masy poza obszar rezerwatu: - w 5 roku obowiązywania planu ochrony w wydzieleniu 400n - 8So49, 1Św49, 1Brz 49 - zwarcie umiarkowane, - w 15 roku obowiązywania planu ochrony w wydzieleniu 400o - 4So37, 4 Św37, 2Md37 - zwarcie pełne. Do usunięcia i wywiezienia poza granice rezerwatu: 1050 m <sup>3</sup> drewna. Prace związane z wycinką, w celu ograniczenia zniszczeń siedlisk należy prowadzić w okresie jesienno- zimowym. Następnego roku po przeprowadzonej wycince przygotować glebę i w okresie do 2 lat wprowadzić sztuczne nasadzenia graba i dębu oraz domieszki lipy – w ilości sadzonek	oddz. 400n, o na ogólnej powierzchni 4,05 ha.

<sup>1)</sup> według Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Dobrzany na lata 2011 – 2020.

Lp.	Rodzaj działań ochronnych	Zakres działań ochronnych	Lokalizacja działań ochronnych <sup>1)</sup>
		zależnej od potrzeb. Pielęgnacja nasadzeń w zależności od potrzeb. Wycięcie gatunków drzew, nalotu i podrostu świerka i modrzewia w czwartym, ósmym, dwunastym, szesnastym i dwudziestym roku obowiązywania planu z powierzchni ww. oddziałów.	
4.	Usuwanie drzew iglastych, tj. modrzewia europejskiego <i>Larix decidua</i> i świerka pospolitego <i>Picea abies</i> .	Mechaniczna wycinka domieszek gatunków drzew iglastych, tj. świerka i modrzewia w czwartym, ósmym, dwunastym, szesnastym i dwudziestym roku obowiązywania planu z powierzchni wskazanych oddziałów - drzewostan aktualny/drzewostan docelowy powstały w wyniku przeprowadzonych cięć pielęgnacyjnych: 400a – 6Ol 60 lat, 4Brz 60 lat zwarcie przerywane/ bez zmian, 400f – 8Brz 60 lat, 1Os 60 lat, 1Brz 75 lat - zwarcie umiarkowane/ bez zmian, 400g – 10Ol 32 lata - zwarcie umiarkowane/ bez zmian, 400i - 6Brz 60 lat, 3Brz 45 lat, 1Os 60 lat- zwarcie umiarkowane/ bez zmian, 400k - 4Brz 75 lat, 2Db.s 75 lat, 2Brz 60 lat, 1Ol 60 lat, 1Brz 90 lat - zwarcie przerywane/ bez zmian, 400m – 7Bk 8lat, 1Db.s 8 lat, 1So 8 lat, 1Db.s 20 lat, zwarcie pełne/ bez zmian, 400p - 10Ol 28 lat - zwarcie umiarkowane/ bez zmian, z wyniesieniem pozyskanej masy (50 m <sup>3</sup> drewna) poza obszar rezerwatu. Prace związane z wycinką, w celu ograniczenia zniszczeń siedlisk należy prowadzić w okresie jesienno- zimowym.	Oddz. 400a, f, g, i, k, m, p – punktowo na powierzchni 11,86 ha.
5.	Utrzymanie sprawności technicznej grodzień uniemożliwiających zgryzanie młodników przez zwierzynę płową oraz ewentualna wymiana siatki leśnej w niezbędnej ilości mb oraz ewentualne rozgrodzenie - zależne od potrzeb.		Oddz. 400m.
6.	Okresowa konserwacja linii elektroenergetycznej według potrzeb. Wycinka drzew i krzewów w pasie technicznym ww. linii, raz na 5 lat w terminie od 1 października do 28 lutego (z pominięciem sezonu wegetacyjnego roślin i lęgowego zwierząt).		Oddz. 400~b na powierzchni 0,48 ha.
7.	Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) i ewentualna wymiana istniejącego oznakowania rezerwatu, w tym tablic urzędowych, regulaminowych i informacyjnych ustawionych przy granicach obiektu - zależne od potrzeb.		Punktowo przy granicach rezerwatu.

**Załącznik nr 5 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w  
Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody  
„Bórbagno Miałka”.

Cele działań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel do osiągnięcia
1.	7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska we właściwym stanie zachowania (FV).
2.	9160 - grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> )	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska we właściwym stanie zachowania (FV).
3.	1188 - kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (co najmniej 15 odzywających się samców) poprzez zachowanie we właściwym stanie uwodnienia oraz w obecnym rozmiarze powierzchni siedlisk występowania gatunku tj. torfowiska przejściowego.
4.	1337 - bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 rodziny) poprzez zachowanie we właściwym stanie uwodnienia oraz w obecnym rozmiarze powierzchni siedlisk występowania gatunku tj. torfowiska przejściowego.
5.	A089 - orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>	Utrzymanie stanu populacji w granicach rezerwatu w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 para) poprzez zachowanie mozaiki ekosystemów umożliwiających gniazdowanie w drzewostanie w granicach rezerwatu oraz miejsc żerowania gatunku w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu.
6.	A127 - żuraw <i>Grus grus</i>	Utrzymanie stanu populacji w nie zmniejszającej się liczebności (minimum 1 para) poprzez zachowanie miejsc żerowania w granicach rezerwatu.

**Załącznik nr 6 do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 31 marca 2017 r.**

„Załącznik nr 7 do zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”.

Działania ochronne dla części obszarów Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008 pokrywających się z rezerwatem, dotyczące ochrony czynnej siedlisk i gatunków, monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zakres prac	Miejsce realizacji <sup>7)</sup>	Termin wykonania	Podmiot odpowiedzialny
<b>Działania ochrony czynnej</b>					
1.	7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ), 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> , 1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i> , A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A127 żuraw <i>Grus grus</i>	Przeciwdziałanie niekontrolowanej antropopresji (działanie tożsame z wymienionym w lp. 7 załącznika nr 4 do zarządzenia).	Cały obszar rezerwatu.	W terminach zależnych od potrzeb.	RDOŚ w Szczecinie, Nadleśnictwo Dobrzany
2.	7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, A127 żuraw <i>Grus grus</i> , 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska	400j	W latach 2017-2020.	RDOŚ w Szczecinie
<b>Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony</b>					
3.	1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.	400j	Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017 (w okresie od 20 kwietnia do 31 maja)	RDOŚ w Szczecinie
6.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.	Cały obszar rezerwatu.	Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.	RDOŚ w Szczecinie
7.	7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska,	Monitoring stanu zachowania siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.	400j	Co 3 lata, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.	RDOŚ w Szczecinie
8.	9160 grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> )	Monitoring stanu zachowania siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.	400b, d.	Co 5 lat, pierwsze prace przeprowadzić w latach 2017-2019.	RDOŚ w Szczecinie
9.	A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>	Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie	Cały obszar rezerwatu.	Corocznie.	RDOŚ w Szczecinie

<sup>7)</sup> w wydzieleniach Nadleśnictwa Dobrzany według planu urządzenia lasu na lata 2011-2020.



Lp.	Przedmiot ochrony	Zakres prac	Miejsce realizacji <sup>7)</sup>	Termin wykonania	Podmiot odpowiedzialny
		metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, uzupełniony o coroczne wyszukiwanie nowych gniazd w sezonie zimowym (grudzień – luty).			
10.	A127 żuraw <i>Grus grus</i>	Monitoring stanu zachowania gatunku i jego siedliska na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.	400j	Co 3 lata.	RDOŚ w Szczecinie
<b>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</b>					
11.	7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 łąka subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> ), 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> , 1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i> , A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A127 żuraw <i>Grus grus</i> .	Kontrole terenowe mające na celu ustalenie skuteczności działań służących przeciwdziałaniu niekontrolowanej penetracji rezerwatu.	Cały obszar rezerwatu.	Co 2 lata	RDOŚ w Szczecinie
12.	7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska, A127 żuraw <i>Grus grus</i> , 1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Kontrole terenowe mające na celu ustalenie skuteczności działań służących zablokowaniu odpływu wody z torfowiska.	400j	Rok po wykonaniu zabiegów.	RDOŚ w Szczecinie

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” został ustanowiony zarządzeniem Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206). Akt uwzględniał zakres planów zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 pokrywających się powierzchniowo z przedmiotowym rezerwatem. Minister Środowiska pismem z dnia 19 listopada 2013 r. znak: DP-074-31/38016/13/AD, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) w załączniku stanowiącym realizację art. 29 ust. 8 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody nie dokonano podziału zagrożeń na istniejące i potencjalne, co należy uzupełnić – *uwagę uwzględniono w treści zarządzenia;*
- 2) zachodzą niespójności pomiędzy załącznikiem nr 3, w którym zidentyfikowane zostały zagrożenia dla rezerwatu oraz określone sposoby ich eliminacji, a załącznikiem nr 5 (lp. 3), w którym określone zostały działania ochronne. Niespójności te dotyczą zakresu działań ochronnych i wynikają z zakresu zaplanowanych cięć pielęgnacyjnych w drzewostanie rezerwatu. Drewno pozyskiwane w ramach określonych działań planuje się usuwać poza teren rezerwatu, co stoi w sprzeczności ze sposobem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych, polegających na pozostawianiu w granicach rezerwatu części drewna uzyskiwanego wskutek realizacji działań ochronnych w obszarze ochrony czynnej. Należy również podkreślić, że zakres cięć pielęgnacyjnych budzi wątpliwości, gdyż nie określono w nim miąższości drzew przewidzianych do usunięcia. Kwestię tę pozostawiono natomiast do rozstrzygnięcia w ramach oględzin, mających odbywać się na rok przed przystąpieniem do realizacji zabiegów – *żadne ze zidentyfikowanych zagrożeń nie obejmowało kwestii zasobów martwego drewna w rezerwacie. Zaplanowane do usunięcia, w ramach zabiegów ochrony czynnej drewno, dotyczy obcych siedliskowo gatunków iglastych – świerka i modrzewia z siedliska grądu subatlantyckiego. Nie jest wskazane pozostawianie ww. drewna w granicach rezerwatu z uwagi na zaplanowane, w dalszym etapie prac, wprowadzanie nasadzeń grabu, dębu i lipy. W związku z powyższym, dotychczasowe lp. 3 i lp. 4 załącznika nr 5 do zarządzenia uzupełniono jedynie o szacunkową wartość drewna planowanego do usunięcia;*
- 3) w § 5 ust. 1 zamieszczono informacje o udostępnieniu obszaru rezerwatu dla celów badań naukowych, po uzyskaniu odrębnego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Powyższa informacja stanowi powtórzenie treści zakazu ujętego w art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, wobec czego należy ją usunąć. Zgodnie z § 137 w zw. z § 142 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. nr 100, poz. 908), w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw – *uwzględniając powyższe uchylono dotychczasowy § 5 ust. 1;*

- 4) wśród ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, mpzp oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, wprowadzono ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń. Przykładowe ustalenia tego rodzaju stanowią m.in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie dotychczasowego przeznaczenia gruntów na określonych działkach ewidencyjnych, czy też postanowienie o konieczności rozpatrywania lokalizacji rezerwatu w procedurach lokalizacji przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie lub obszarze Natura 2000. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 3 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń omawiane ustalenia należałoby usunąć. W § 6 ust. 2 zamieszczono wskazania w istniejących aktach i dokumentach prawa miejscowego zawierające literalne brzmienie art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Skutkiem tego w przedmiotowych wskazaniach widnieje następujący warunek wprowadzenia ustaleń „(...) jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszary Natura 2000”. W § 6 ust. 2, zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody powinny znaleźć się wskazania do zmian w aktach planistycznych, nie zaś ustalenia (w. zapis należy przeredagować). Powyższe może skutkować uznaniowością organów właściwych dla wprowadzenia tych ustaleń do dokumentów lub aktów prawa miejscowego. W § 6 ust. 2 zawarto wskazania do aktów i dokumentów prawa miejscowego odnoszące się do obszarów Natura 2000, przy równoczesnym braku ustaleń do przywołanych powyżej (§ 6 ust. 1) dokumentów i aktów prawnych odnoszących się do rezerwatu. Pomijanie tego typu ustaleń jest niezrozumiałe w przypadkach, gdy cel ochrony rezerwatu jest zbieżny z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, dla których takie wskazania zostały sformułowane - *biorąc powyższe pod uwagę, dotychczasowy § 6 odnoszący się do ustaleń do aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Ińsko i planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych w brzmieniu:*

*„1. Nie wprowadza się ustaleń do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu.*

*2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000:*

*1) należy utrzymać dotychczasowe przeznaczenie gruntów rolnych i użytków zielonych na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 6/1, 6/4, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 66, 67, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, 69/8, 71, 72, 73/1, 73/2, 73/4, 75, 187/1, 188, 189 obręb. Linówko;*

*2) przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach wymienionych w pkt 1, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe;*

*3) należy odstąpić od lokalizowania nowych form infrastruktury turystycznej na skrajach oddziałów leśnych wchodzących w skład rezerwatu, tj. na działkach ewidencyjnych nr 400/1 i 401 obręb Linówko i Miałka;*

*4) lokalizację przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie, należy rozpatrywać uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze obiektu i cel jego ochrony”*

*zmieniono na: „§ 6. 1. Wprowadza się ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko oraz planu zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego,*

dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych dla rezerwatu w brzmieniu - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.

2. Wprowadza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 - przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe.”;

Dotychczasowy zapis § 6 ust. 2 pkt 4 usunięto, gdyż rozstrzygnięcie lokalizacji przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.).

Ponadto, ze wskazań do istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt usunięto zapisy odnoszące się do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 z uwagi na obowiązujący § 7 i załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1931). Akt ten odnosi się kompleksowo do zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko poza rezerwatem, w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony, tj. ptaków.

Pozostawiony w niniejszym akcie zapis o „skanalizowaniu (...) i stosowaniu szczelnych i atestowanych zbiorników bezodpływowych” dotyczy eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067, tj. 7140 torfowisk przejściowych i trzęsawisk, A127 żurawia *Grus grus* i 1188 kumaka nizinnego *Bombina bombina*. Jednocześnie, uszczegółowiono odpowiadające przedmiotowym ustaleniom zagrożenie dla rezerwatu opisane w lp. 7 załącznika nr 1 do zarządzenia;

- 5) wątpliwości budzi ustalony w załączniku nr 4 termin monitoringu stanu populacji orlika krzykliwego, żurawia, przewidziano bowiem trzykrotne w ciągu 20 lat (w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu) kontrole terenowe. Należy zauważyć, iż ww. częstotliwość kontroli jest zbyt rzadka, co może spowodować brak wymiernego znaczenia monitoringu dla oceny stanu zachowania gatunków jako przedmiotów ochrony – częstotliwość monitoringu populacji żurawia w rezerwacie zwiększono do: „6, 9, 12, 15 i 18 roku obowiązywania planu”, a orlika krzykliwego zmieniono na „coroczną” (przeredagowano całą treść załącznika nr 6);
- 6) w załączniku nr 1 należy zmienić tytuł kolumn zawartych w tabeli z „POINT X”, „POINT Y” na „X” i „Y” – uwagę uwzględniono w treści zarządzenia;
- 7) w załączniku nr 7 brakuje podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych i obszarów ich wdrażania, zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody. Ww. informacje należy uzupełnić – dane uzupełniono;
- 8) w załączniku nr 5, wśród celów działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w przypadku kumaka nizinnego, bobra europejskiego oraz żurawia wskazano utrzymanie stanu populacji. Natomiast w ww. załączniku oraz w załączniku nr 7 nie sprecyzowano liczebności docelowej



tych gatunków (w przeciwieństwie do np. orlika krzykliwego). Tym samym nie będzie możliwa ocena realizacji założeń planu. Konieczne jest zatem uzupełnienie przedmiotowych danych – *dane uzupełniono*;

- 9) w OSR koszt monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 PLH320067 oraz PLB320008 oszacowano na 7500 zł, natomiast analizy uzyskanych wyników oszacowano na 13500 złotych. Biorąc pod uwagę fakt, iż monitoring siedlisk przyrodniczych polegać ma na wykonaniu zdjęć fitosocjologicznych, zaś monitoring zwierząt na kontrolach terenowych, nie jest wiadome, czego ma dotyczyć analiza uzyskanych wyników. Należy zwrócić uwagę, iż w przypadku obu gatunków ptaków uzyskane wyniki będą wykresem składającym się z trzech punktów – *obecne koszty zaplanowanego i uzupełnionego (o dodatkowe terminy) monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 oszacowano na kwotę 22500 zł. Koszty te obejmą łącznie wykonanie monitoringu na podstawie metodyki Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.*

Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka”:

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym. Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Urząd Gminy i Miasta w Ińsku;
- 2) Rada Miejska w Ińsku - Rada nie zajęła stanowiska w sprawie, a w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), jeśli Rada w terminie 30 dni nie zajmie stanowiska w przedmiotowej sprawie, rozstrzygnięcie uznane zostanie się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym
- 3) Starostwo Powiatowe w Stargardzie;
- 4) Nadleśnictwo Dobrzany;
- 5) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 6) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie;
- 7) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie;
- 8) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego;
- 9) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
  - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Gminy i Miasta Ińsko, Starostwa Powiatowego w Stargardzie, Nadleśnictwa Dobrzany, RDLP w Szczecinie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od:
    - Prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014). W przedmiotowym stanowisku podkreślono, iż cyt.: „zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody. Oznacza to, że ustawodawca, chroniąc co do zasady trwałość planu ochrony ustanowionego na czas określony, zastrzegł możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu w okresie jego obowiązywania tylko do przypadków, w których zmiana taka wynika z potrzeb ochrony przyrody. W związku z powyższym, zasadne i zgodne z delegacją ustawową będą zmiany wynikające z nowo zidentyfikowanych

zagrożeń, zmiany wynikające z aktualnej oceny stanu przedmiotów ochrony, czy też zmiany wykorzystujące doświadczenia dotychczasowej ochrony. Możliwa jest zmiana celu ochrony, o ile wynika ona z potrzeb ochrony przyrody. Zasadne będzie także uwzględnienie zakresu planów zadań ochronnych dla pokrywających się z rezerwatami obszarów Natura 2000, gdy nie zostały jeszcze sporządzone i ustanowione plany zadań ochronnych dla tych obszarów Natura 2000. Natomiast, gdy istnieją obowiązujące PZO, zmiany w planach ochrony rezerwatów przyrody nie mogą polegać na prostym skopiowaniu zapisów PZO (wówczas bowiem byłoby to powtórzenie zapisów już i tak obowiązujących, a to nie wynika z potrzeb ochrony przyrody), lecz powinny wynikać z nowo uzyskanej lub uszczegółowionej wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 występujących w rezerwach. Niezgodne z prawem byłoby dokonywanie w planach ochrony rezerwatów przyrody zmian niewynikających z potrzeb ochrony przyrody, a wynikających z wniosków podmiotów przeciwnych niektórym rozwiązaniom przyjętym w obowiązującym planie ochrony rezerwatu. Nie ma podstaw do zmiany planu ochrony rezerwatu z powodu wprowadzenia nowej numeracji wydzieleń w planach urzędzenia lasu, albo z powodu zmian w ewidencji gruntów. Zmiany takie nie wynikałyby bowiem z potrzeb ochrony przyrody.” *Odpowiedź na ww. pismo przedstawiona została w piśmie tut. Organu z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR, gdzie wyjaśniono, iż dokonywanie zmian w zarządzeniach ustanawiających plany ochrony dla rezerwatów przyrody wymienionych w obwieszczeniu tut. RDOS z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. 2009 Nr 222, poz. 1754). Zgodnie z powyższym przepisem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zobowiązany został do podjęcia we własnym zakresie zmian przedmiotowych zarządzeń. W przypadku nie dokonania tych czynności, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, Minister Środowiska sam przedstawi Prezesowi Rady Ministrów projekt zarządzenia nadzorczego w sprawie zmiany skontrolowanych aktów prawa miejscowego lub, co gorsza, ich uchylecia. Uzupełnienie planów ochrony dla rezerwatów przyrody o aktualne dane z ewidencji gruntów i z Planów urządzania lasu właściwych miejscowo nadleśnictw będzie w tym przypadku wyłącznie kwestią porządkową. Przykładowo, jeśli zgodnie z wytycznymi Ministra Środowiska zmienimy dwa z wierszy danego załącznika nr 2 do zarządzenia, to lokalizacja działań podana zostanie według aktualnego Planu urzędzenia lasu. W pozostałych wierszach lokalizacja podana będzie nadal według „starego” urządzania. Zdaniem tut. Organu pozostawienie tych zapisów będzie bezcelowe i wprowadzające w błąd, tym bardziej, że wybrane załączniki nr 2 zawierają także mapę z lokalizacją ww. prac;*

- Burmistrza Ińska w piśmie z dnia 23 stycznia 2015 r., znak: ROL.6121.1.2015.ID z wnioskiem o wykreślenie pkt 1 w § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), tj. zapisu dotyczącego utrzymania dotychczasowego przeznaczenia gruntów rolnych i użytków zielonych na działkach ewidencyjnych nr 3/1, 6/1, 6/4, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 66, 67, 69/2, 69/4, 69/5, 69/6, 69/7, 69/8, 71, 72, 73/1, 73/2, 73/4, 75, 187/1, 188, 189 obręb. Linówko. *Odpowiedź na ww. pismo udzielona została w dniu 5 lutego 2015 r. pismem znak: WOPN-ON.6202.12.2015.AR, gdzie wyjaśniono, iż przedmiotowy zapis wprowadzony został w celu eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych i jako niezbędny dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 pokrywające się powierzchniowo z rezerwatem, tj. obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Ińskie PLH320067 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008. Plan ochrony, plan zadań ochronnych i wszystkie prace prowadzone na ich potrzeby mają na celu zdiagnozowanie stanu gatunków i siedlisk oraz wskazanie skutecznych metod ich ochrony. Plan ochrony tylko identyfikuje i informuje, w jakich lokalizacjach zabudowa (poza zabudową*

zagrodową) oraz przekształcanie gruntów rolnych i użytków zielonych na tereny budowlane naruszałaby integralność obszaru lub wpływałoby na pogorszenie stanu zachowania przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Niezależnie od zapisów zawartych w studium (...) – sporządzonym 10 lat temu bez uwzględniania funkcjonującej obecnie sieci Natura 2000 i rezerwatu, zabudowa mieszkaniowa, czy zabudowa związana z turystyką i rekreacją nie mogą być zrealizowane z naruszeniem art. 33 ustawy o ochronie przyrody. W projekcie planu ochrony zidentyfikowano tę kolizję i zawarto wskazania o ograniczonych możliwościach realizacji tego kierunku rozwoju.

Powyższa kolizja w pierwszym stopniu dotyczy fragmentacji i pomniejszania (przez lokalizowanie zabudowy i przekształcania gruntów rolnych i użytków zielonych) siedliska występowania i obszaru żerowiskowego orlika krzykliwego *Aquila pomarina*.

Orlik jest ptakiem bardzo rzadkim. Całkowitą liczebność gatunku ocenia się na 14-19 tys. par, z czego połowa zasiedla północno - wschodnią część Europy. Najliczniejsze stanowiska zlokalizowano na Litwie, Łotwie, Białorusi i w Polsce. Poza Europą jego obecność stwierdzono również na Bliskim Wschodzie i w Azji. Ocenia się, że w naszym kraju żyje 1800-2000 par orlików (Komitet Ochrony Orłów 2009). W ostatnim czasie odnotowano spadek liczebności polskiej populacji. Jest to sygnał niepokojący nie tylko dla nas. Orlik krzykliwy to gatunek zagrożony i priorytetowy w skali Unii Europejskiej, dlatego powinien podlegać szczególnej ochronie. Wszelkie działania w kierunku utrzymania lub poprawy liczebności i warunków bytowania orlika, są zatem zagadnieniem niezwykle istotnym, nie tylko ze względu na oczywistą potrzebę ochrony rzadkiego drapieżnego ptaka, ale również z konieczności dostosowania się do prawa europejskiego.

Orlik krzykliwy zasiedla obszary charakteryzujące się dużym stopniem zróżnicowania krajobrazowego. Preferuje urozmaicone, tereny rolne, charakterystyczne dla ekstensywnego modelu gospodarowania. Rozległe, wzajemnie przepлетane łąki, pastwiska, pola uprawne, uzupełnione mokradłami, drobnymi ciekami wodnymi oraz zakrzewieniami i zadrzewieniami stanowią idealne tereny łowieckie dla tego drapieżnika. Natomiast doskonałym miejscem do założenia gniazda są leśne starodrzewy położone nieopodal otwartych przestrzeni. Jest to gatunek silnie przywiązany do miejsca gniazdowego i z roku na rok zajmuje te same gniazda, a jeśli buduje nowe gniazdo, to blisko poprzednio zajmowanych.

Według danych zawartych w publikacjach na temat ww. gatunku (Gromadzki M. red. 2004. Ptaki. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 część I, s.243), a także wynikami monitoringu orlika krzykliwego prowadzonego przez Komitet Ochrony Orłów i RDOŚ w Szczecinie oraz opracowywanym Krajowym Programem Ochrony Orlika Krzykliwego w Polsce - w obecnej chwili największym zagrożeniem dla orlika krzykliwego nie jest, jak można by sądzić, chemizacja rolnictwa czy zanieczyszczenia wód i powietrza. Główną przyczyną spadku liczebności to zmniejszająca się powierzchnia siedlisk optymalnych do bytowania i ograniczony dostęp do bazy żerowej. Rozmiary terytoriów gatunku wahają się między 5-15 km<sup>2</sup> w bardzo dobrych warunkach siedliskowych a 20-30 km<sup>2</sup> w warunkach słabszych (Scheller i in., 2001). Ponadto, jak wskazano już w planie ochrony, tj. w zidentyfikowanych zagrożeniach dla przedmiotu ochrony w rezerwacie i obszarach Natura 2000, rozwój zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu może przyczynić się do zwiększonej penetracji obiektu oraz może wpłynąć na użyźnienie wód (w przypadku zastosowania nieszczelnych szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków) w zlewni torfowiska. Oba przypadki związane będą z wydeptywaniem ścieżek, zaśmiecaniem obiektu, zawlekaniami obcych gatunków roślin, wydeptywaniem prawnie chronionych gatunków roślin i płoszeniem zwierząt oraz ubożeniem w składzie gatunkowym torfowiska wysokiego zdegradowanego zdolnego do naturalnej i stymulowanej regeneracji (7120) oraz torfowiska przejściowego i trzęsawisk (7140) – czyli przedmiotów ochrony zarówno w rezerwacie jak i obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Ińskie PLH320067.

Propozycja wykreślenia zapisu pkt 1 w § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 15/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie

ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 2206), bez jakiegokolwiek uzasadnienia, stoi w sprzeczności z obowiązkiem zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i roślin, dla których wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008 i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Pojezierze Ińskie PLH320067.

- b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 14 lutego 2017 r., znak: WOPN-ON.6202.20.2017.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Gminy i Miasta Ińsko, Starostwa Powiatowego w Stargardzie, Nadleśnictwa Dobrzany, RDLP w Szczecinie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie z prośbą o jego wywieszenie przez okres 21 dni.

W trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w mailu z dnia 20.02.2017 r. gdzie:
  - ✓ zwrócono uwagę na zdublowanie treści w § 1 pkt 5 (identyczny z pkt 3) i pkt 6 (identyczny z pkt 4) – *powtórzone zapisy wykreślono*,
  - ✓ wystąpiono z zapytaniem, czy w załączniku nr 1 zapis „” jest konieczny. Podobnie w pozostałych załącznikach – *podawanie ww. zapisu jest wymagane według radycy prawnego RDOŚ, a jego stosowanie nie zostało podważone w wystąpieniach pokontrolnych Ministra Środowiska odnośnie zarządzeń zmieniających plany ochrony rezerwatów w latach 2016-2017*,
  - ✓ w lp. 1 załącznika nr 3 nie opisano zagrożenia związanego z turystyką, a w lp. 3 w opisie zagrożenia pod turystykę przypisano potencjalne przesuszenie bagna – *opis zagrożenia dotyczący G01.02 – turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmechanizowanych uzupełniono, tak jak kod potencjalnego zagrożenia odpowiadający przesuszeniu bagna/siedliska kumaka (J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska). Jednocześnie zidentyfikowane zagrożenia dla grądu subatlantyckiego przeniesiono z błędnie przypisanych istniejących do potencjalnych*,
  - ✓ w lp. 2 załącznika nr 4 zaplanowano zablokowanie przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska. To działanie jest takie jak działanie wskazane w załączniku nr 6, natomiast inne działania, zmierzające do eliminacji zagrożeń – nie. Nie ma sensu dublować zapisów, szczególnie, że prawdopodobnie na tak niewielkiej powierzchni istotne dla obszaru natura 2000 są tylko niektóre działania. Ale dobrze byłoby wyjaśnić to w Uzasadnieniu – *zaplanowane zabiegi w załączniku nr 4, jedynie w przypadku lp. 1 i lp. 2 są tożsame z działaniami ochrony czynnej dla przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 Pojezierze Ińskie PLH320067 i Ostoja Ińska PLB320008. Nie cały obszar rezerwatu przyrody jest miejscem występowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, stąd też zakres działań przewidzianych dla ww. form ochrony w załączniku nr 4 i nr 6 nie pokrywa się ze sobą*,
  - ✓ w lp. 1 załącznika nr 6 w zakresie prac odniesiono się do lp. 8 załącznika nr 4 do zarządzenia, a nie ma takiej lp. w wymiennym załączniku – *zapis skorygowano na „lp. 7”, uzupełniając jednocześnie załącznik nr 4 o wymieniony wiersz*,
  - ✓ w załączniku nr 6, po lp. 7 zawarto błędną numerację wierszy – *zapis skorygowano*
- Prezesa Klubu Przyrodników w piśmie z dnia 20.02.2017 r., znak: 187/2017, gdzie zwrócono uwagę, iż:
  - a) aby monitoring poziomu wody w torfowisku skutecznie obrazował warunki wodne torfowiska, powinien rejestrować poziom wody częściej niż raz na kwartał. Istotnymi elementami reżimu wodnego torfowiska są w szczególności: reakcja poziomu wody na epizody pogodowe, zmiany w cyklu rocznym długości depresji poziomu wody, maksymalne depresje uwodnienia – aby wiarygodnie zarejestrować te cechy, poziom wody musi być rejestrowany w rytmie co najmniej cotygodniowym, a optymalnie – codziennym. Wniesiono, by jednoznacznie zaplanować monitoring uwodnienia torfowiska za pomocą rejestratorów automatycznych w rytmie



codziennym, tj. wykreślić możliwość stosowania tylko odczytów raz na kwartał – uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Na powyższą decyzję miały wpływ czynniki odnotowane podczas realizacji monitoringu poziomu wód na innych obiektach torfowiskowych w latach 2009 -2015. Część z zamontowanych dotychczas urządzeń została skradziona lub uległa uszkodzeniu bez możliwości naprawy (działając zaledwie przez okres 1-4 lat). Koszt zakupu 1 divera wynosi obecnie ponad 3000 zł. Stanowisko to nie wyklucza jednocześnie możliwości prowadzenia bardziej szczegółowych pomiarów poziomu wód w trakcie m.in. realizowanych badań naukowych (zezwoleń wydawanych na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody);

- ✓ doświadczenia Klubu wskazują, że odpływu wody rowami na torfowisku nie da się zablokować za pomocą pni i gałęzi. Materiał taki tworzy struktury przesiąkliwe, przez które nadal występuje odpływ wody. Tylko duże przepływy są nieco spowalniane. Dla zablokowania odpływu wody rowami konieczna jest likwidacja rowów przez ich zabudowanie przegrodami z drewnianych ścianek szczelnych lub przegrodami drewniano-torfowymi lub drewniano-ziemnymi ze ścianką szczelną, oraz pozostawienie pozostałych odcinków rowów do naturalnego zarośnięcia. Martwe pnie brzoź na torfowisku należy natomiast pozostawić do naturalnego rozpadu – skuteczność zaplanowanego zabiegu polegającego na zablokowaniu przepływu wody w rowie w centralnej części torfowiska zostanie oceniona bezpośrednio rok po wykonaniu działania. W przypadku jego nieskuteczności, podjęte zostaną odpowiednie kroki zmierzające do kolejnej zmiany planu ochrony, na podstawie zgromadzonej dokumentacji,
- ✓ modrzew europejski i świerk są na terenie rezerwatu gatunkami geograficznie obcymi (występującymi poza swoim naturalnym zasięgiem geograficznym), a nie „siedliskowo obcymi”. Pojęcie „gatunku obcego” zdefiniowane jest w ustawie o ochronie przyrody i w takim znaczeniu należy go używać w planie ochrony rezerwatu. Nie powinno tu mieć znaczenia, że w Lasach Państwowych od kilku lat przyjęto odmienne stosowanie pojęcia „gatunku obcego geograficznie” jako gatunku występującego poza tzw. „potencjalnym zasięgiem geograficznym”. Podstawą prawną planu ochrony rezerwatu jest ustawa o ochronie przyrody, a nie wewnętrzne regulacje Lasów Państwowych. Sens zabiegu punktowego usuwania świerka i modrzewia, co nie odzwierciedli się w ogóle w składach gatunkowych drzewostanów, jest wątpliwy, mimo że są to gatunki obce. Korzyści przyrodnicze z zabiegu będą niewielkie, a wnosi on istotną antropopresję do rezerwatu – zapisy *przeredagowano na „Występowanie modrzewia europejskiego Larix decidua i świerka pospolitego Picea abies przyczyniających się do zakwaszania siedliska grądu subatlantyckiego” (w identyfikacji zagrożenia) oraz „Stopniowe usuwanie gatunków drzew iglastych z obszaru rezerwatu w ramach cięć pielęgnacyjnych” (w sposobach eliminacji zagrożenia). Zaplanowane zabiegi mają przeciwdziałać zakwaszaniu siedliska grądu, w związku z powyższym nie odstąpiono od zaplanowanych działań w lp. 4 załącznika nr 4 do zarządzenia,*
- ✓ w §6 należy pozostawić ustalenie do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego nakazujące zachowanie dotychczasowego przeznaczenia terenu jako gruntów ornych i użytków zielonych na działkach wokół rezerwatu, jak również ustalenie o nielokalizowaniu nowych form infrastruktury turystycznej na skrajach rezerwatu. Te ustalenia są potrzebne dla ograniczenia zagrożeń zewnętrznych (lokalizacja nowej zabudowy w sąsiedztwie rezerwatu, wzrost antropopresji na obiekt). Plan ochrony rezerwatu przyrody może zawierać zarówno wskazania do zmiany studiów i planów istniejących (w ramach zakresu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 – art. 20 ust. 5 ustawy w związku z art. 28 ust 10 pkt 5), jak i ustalenia dotyczące planów przyszłych (art. 20 ust 3 pkt 7 ustawy), w tym ustalenia wiążące dla ewentualnych przyszłych zmian obecnie istniejących planów. Może więc zawierać także ustalenia dotyczące utrzymania jakichś obecnych zapisów planistycznych – *przedstawionym zagrożeniom zostały już przypisane konkretne*

metody przeciwdziałania zagrożeniu w lp. 7 załącznika nr 2 do zarządzenia. Natomiast ze wskazań do istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko, planach zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt usunięto zapisy odnoszące się do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 z uwagi na obowiązujący § 7 i załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1931). Akt ten odnosi się kompleksowo do zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko poza rezerwatem, w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony, tj. ptaków. Uwzględniając powyższe uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;

- Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego w piśmie za dnia 24.02.2017 r., znak: ST.4113.1.2017.TCT, gdzie zwrócono uwagę na:
  - ✓ w związku z faktem, iż dyrektor zespołu parków krajobrazowych jest związany treścią planu ochrony należy wskazać, że według rozporządzenia Nr 36/2005 Wojewody zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony dla Ińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. woj. Zach. Nr 92, poz. 1874), który przewiduje lokalizowanie przydomowych oczyszczalni ścieków (w § 6 ust. 5 pkt 2) podczas gdy projekt dotyczący planu ochrony rezerwatu Bórbagno Miałka przewiduje lokalizowanie na sąsiednich działkach szczelnych i atestowanych zbiorników bezodpływowych. Biorąc jednak pod uwagę, iż rezerwat ustanawia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, on również sporządza plan ochrony tego obszaru, wydaje także zezwolenia od obowiązujących na terenie rezerwatów zakazów należy uznać, należy uznać, iż organ ten posiada kompetencje do określania zasad ochrony rezerwatu. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do zadań Służby Parku Krajobrazowego należy realizacja zadań związanych z ochrona innych form ochrony w granicach parku krajobrazowego. Przypis ten określa, iż pracownicy Służby Parku Krajobrazowego wykonują zadania związane z ochrona m in. rezerwatu w oparciu o stosowne zapisy dokumentów określających te zadania (tj. m. in. plan ochrony), sporządzonych i przyjętych przez te organy. W odniesieniu do zapisów przedmiotowego projektu przewidujących m. in. dokonanie przebudowy drzewostanów w sposób zapewniający zgodność z siedliskiem, obejmujący usunięcie z wyznaczonych powierzchni drzew iglastych – świerka i modrzewia. Jest to zgodne z uregulowaniami planu ochrony IPK - § 7 ust. 4 pkt 16 lit a – *rozbieżności względem planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego a planu ochrony rezerwatu przyrody „Bórbagno Miałka” wynikają zarówno z różnic pomiędzy typami form ochrony, dla których zostały ustanowione, jak i z lat ustanawiania danych planów oraz obecnej wiedzy o ich walorach oraz zidentyfikowanych zagrożeniach dla zachowania ich celów ochrony. Ustalenie do aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Ińsko dotyczące cyt.: „Przy wprowadzaniu nowej zabudowy oraz infrastruktury technicznej na działkach nr 3/1, 6/1, 6/11, 8/1 obręb Miałka i nr 62, 187/1, 188, 189 obręb Linówko, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe” wynika wprost ze zidentyfikowanego zagrożenia (rozsączania ścieków bytowych (nawet oczyszczonych w tzw. oczyszczalniach przydomowych) do gruntu wpływające eutrofizująco na oligotroficzne ekosystemy rezerwatu) dla zachowania celu ochrony rezerwatu, tj. boru bagiennego z rzadkimi gatunkami roślin naczyniowych i torfowców. Pozostałe poruszone kwestie dotyczą kompetencji przypisanych na mocy ustawy o ochronie przyrody, a nie niniejszego zarządzenia. Zwracam także uwagę, iż plan ochrony rezerwatu jest aktem prawa miejscowego a nie dokumentem,*

- ✓ w § 1 pkt 2 projektu dwukrotnie błędnie oznaczono obręb Linówko jako Linkówko – zapis skorygowano, w tym także w lp. 7 załącznika nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- Dyrektora ds. Gospodarowania Wodami Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w piśmie z dnia 07.03.2017 r., znak: ZG-414-18/17/ad, gdzie zwrócono uwagę, iż:
  - ✓ w § 1 projektu zarządzenia punkty 3) i 4) są tożsame z punktami 5) i 6) – zapis skorygowano poprzez usunięcie powtórzenia,
  - ✓ w załączniku nr 6 „Działania ochronne dla części obszarów Natura 2000 (...)” w lp. 1, w drugiej kolumnie zapisano „(działanie tożsame z wymienionym w lp. 8 załącznika nr 4 do zarządzenia)” – o które zadanie chodzi? W przypadku konsultowanego projektu w załączniku nr 4 nie ma pozycji lp. 8 - zapis skorygowano na „lp. 7”, uzupełniając jednocześnie załącznik nr 4 o wymieniony wiersz,
  - ✓ w przypadku działania polegającego na „zablokowaniu przepływu w rowie” (wymienionego w załącznikach 2, 4, 6), ponieważ jest to działanie wykraczające poza zwykłe korzystanie z wód, wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego na retencjonowanie wód poprzez wstrzymanie odpływu wody w rowie oraz podniesienie rzędnej lustra wody w rowie – oczywiście realizacja zaplanowanych działań ochronnych będzie poprzedzona uzyskaniem wszelkich pozwoleń wymaganych przepisami prawa.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 31 marca 2017 r., znak: P-1.0522.23.2017.KD.

### 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie będzie miało wpływ na wydatki budżetu państwa – w zasobach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. W ciągu 16 lat dalszego obowiązywania planu, w związku z uszczegółowieniem terminów realizacji monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 pokrywających się z rezerwatem wydanych zostanie dodatkowo 1500 zł.

### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie będzie miało bezpośredni wpływ na rynek pracy w związku z realizacją częstszych działań monitoringowych. Do ich wykonania mogą być zatrudnione, na podstawie przepisów odrębnych, lokalne firmy związane z powyższą profesją.

### 5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

### 7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

Szczecin, dnia 31 marca 2017 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

*Agnieszka Raclawska*

Wnioskodawca:

p.o. NACZELNIKA  
Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

*Marcin Siedlecki*  
Marcin Siedlecki

