

ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE
z dnia 24 sierpnia 2017 r.
zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, ze zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. poz. 1929) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 6 ust. 2 uchyla się punkty: 1, 2, 3, 6 i 8;
- 2) treść § 7 otrzymuje brzmienie: „§ 7. Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Stargard, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo i Kobyłanka, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu gminy Bielice w obrębie ewidencyjnym Linie oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi Pomietów w gminie Dolice, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, określa załącznik nr 6 do zarządzenia.”;
- 3) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;
- 4) załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- 5) załącznik nr 6 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Sylvia Jurzyk-Nordlów

ZASTĘPCA REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konservator Przyrody
w Szczecinie
Sylvia Jurzyk-Nordlów

¹⁾ Zmiany ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2249 i 2260, z 2017 r. poz. 60, 132 i 1074.

Załącznik nr 1 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 24 sierpnia 2017 r. zmieniającego zarządzenie
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005

Załącznik nr 3 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
1.	A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>	E01.03 Zabudowa rozproszona; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna; J01.01 Wypalanie.		Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji i zimowania, w wyniku wzrostu presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji na obrzeżach jezior, szczególnie nad Jez. Miedwie. Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych w wyniku rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, w szczególności nad jez. Miedwie. Bezpośrednie niszczenie gniazd w wyniku pożarów szuwarów, spowodowane wypalaniem łąk, nieużytków, skarp i rowów. Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane gwałtownym spadkiem wody w szuwarach na obrzeżach zbiorników wodnych. Obniżenie sukcesu lęgowego spowodowane drapieżnictwem między innymi norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza.
2.	A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i>	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; A03.01 Intensywne koszenie lub	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; K03.04 Drapieżnictwo.	Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane wczesnym spadkiem poziomu wody w szuwarach wokół zbiorników wodnych. Zmniejszenie powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych wskutek pogłębiania zarosniętych odcinków ujściowych rowów, przez co następuje szybsze wysychanie rozlewisk.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
3.	A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	intensyfikacja; J01.01 Wypalanie.	K03.04 Drapieżnictwo; G01.01.01 Motorowe sporty wodne; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna.	Niekontrolowana intensyfikacja i zwiększenie arealu pozyskania trzciny w formie wielkoobszarowego koszenia połączone z osuszaniem terenu. Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów trzcinowisk, gdzie ptaki odbywają lęgi. Obniżenie sukcesu lęgowego spowodowane drapieżnictwem między innymi norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza. Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowana zagospodarowaniem turystycznym obrzeży jezior oraz intensywnym użytkowaniem rekreacyjnym akwenów (między innymi budowa pomostów przez strefę szuwarów, sporty motorowodne). Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane wczesnym spadkiem poziomu wody w szuwarach wokół wszystkich zbiorników wodnych. Zmniejszenie powierzchni siedlisk lęgowych i żerowiskowych wskutek pogłębienia zarośniętych odcinków ujściowych rowów przez co następuje szybsze wysychanie rozlewisk.
		J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja; J01.01 Wypalanie.	K03.04 Drapieżnictwo; G01.01.01 Motorowe sporty wodne; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna.	Niekontrolowana intensyfikacja i zwiększenie arealu pozyskania trzciny w formie wielkoobszarowego koszenia połączone z osuszaniem terenu. Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów trzcinowisk, gdzie ptaki odbywają lęgi. Obniżenie sukcesu lęgowego spowodowane drapieżnictwem między innymi norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza. Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane zagospodarowaniem turystycznym obrzeży jezior oraz intensywnym użytkowaniem rekreacyjnym akwenów (między innymi budowa pomostów przez strefę szuwarów, sporty motorowodne).
4.	A038 Łabędź	A5.11 Inne rodzaje praktyk	K03.04 Drapieżnictwo; G01.01.01 Motorowe sporty wodne; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna.	Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach, żerowiskach i

Lp.	Przedmiot ochrony <i>Cygnus cygnus</i>	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		rolniczych.	<p>E01.03 Zabudowa rozproszona;</p> <p>G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze;</p> <p>G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna;</p> <p>C03.02 Produkcja energii słonecznej;</p> <p>G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji;</p> <p>C03.03 Produkcja energii wiatrowej.</p>	<p>trasach migracji.</p> <p>Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk zerowania w wyniku wzrostu presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji obrzeży jezior, w tym sporty motorowodne uprawiane na jeziorze Miedwie.</p> <p>Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi.</p>
		<p>G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze;</p> <p>H06.01 Uciążliwości hałasu, zanieczyszczenie hałasem;</p> <p>F03 Polowanie i pozyskiwanie dzikich zwierząt (ładowych).</p>		<p>Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach na jeziorze Miedwie i innych akwenach oraz na żerowiskach na okolicznych polach i łąkach spowodowane między innymi rekreacyjnym użytkowaniem sprzętu wodnego, polowaniami prowadzonymi w bezpośrednim sąsiedztwie tego akwenu.</p>
5.	A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i>		<p>G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna;</p> <p>E01.03 Zabudowa rozproszona;</p> <p>C03.02 Produkcja energii słonecznej;</p> <p>G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji;</p> <p>C03.03 Produkcja energii wiatrowej;</p>	<p>Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji, spowodowane wzrostem presji zabudowy (w tym zajęcie powierzchni przez ognia fotowoltaiczne) oraz rozwoju turystyki i rekreacji na obrzeżach jezior, szczególnie nad jez. Miedwie.</p> <p>Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi i zaburzenia w swobodnych wędrówkach przez lokalizacje elektrowni wiatrowych na trasach wędrówek – efekt fragmentacji krajobrazu.</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
6.	A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i>	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze; H06.01 Uciążliwośći hałasu, zanieczyszczenie hałasem; F03 Polowanie i pozyskiwanie dzikich zwierząt (ładowych).	J03.02.01 Zmniejszenie migracji/bariery dla migracji. G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna; E01.03 Zabudowa rozproszona; C03.02 Produkcja energii słonecznej; G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji; C03.03 Produkcja energii wiatrowej; J03.02.01 Zmniejszenie migracji/bariery dla migracji.	Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach na jeziorze Miedwie i innych akwenach oraz na żerowiskach na okolicznych polach i łąkach spowodowane między innymi rekreacyjnym użytkowaniem sprzętu wodnego, polowaniami prowadzonymi w bezpośrednim sąsiedztwie tego akwenu. Zmniejszenie areалу lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji, spowodowane wzrostem presji zabudowy (w tym zajęcie powierzchni przez ogniwa fotowoltaiczne) oraz rozwoju turystyki i rekreacji na obrzeżach jezior, szczególnie nad jez. Miedwie. Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi i zaburzenia w swobodnych wędrówkach przez lokalizacje elektrowni wiatrowych na trasach wędrówek – efekt fragmentacji krajobrazu.
7.	A043 Gęś gęgawa <i>Anser anser</i>	A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja; J01.01 Wypalanie.	K03.04 Drapieżnictwo; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w	Niekontrolowana intensyfikacja i zwiększenie areálu pozyskania trzciny w formie wielkoobszarowego koszenia połączone z osuszaniem terenu. Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów trzcinowisk, gdzie ptaki odbywają lęgi. Obniżenie sukcesu lęgowego spowodowane drapieżnictwem między innymi lisa, jenota, norki amerykańskiej. Niepokojenie ptaków wpływające ujemnie na kondycję młodych osobników, spowodowane presją turystyczną (motorowe sporty

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
8.	A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>	U Nieznane zagrożenie lub nacisk.	plenerze. K03.04 Drapieżnictwo; J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze.	wodne). Niedostateczne rozpoznanie stanu populacji. Niska udatność łęgów spowodowana przez drapieżniki naziemne (lis, jenot). Deficyt odpowiednich miejsc lęgowych (nory lisie, borsucze, królicze, jamy pod korzeniami drzew). Intensywne płoszenie ptaków wpływające ujemnie na kondycję młodych osobników, spowodowane presją turystyczną (motorowe sporty wodne).
9.	A051 Krakwa <i>Anas strepera</i>	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze; H06.01 Uciążliwości hałasu, zanieczyszczenie hałasem; F03 Polowanie i pozyskiwanie dzikich zwierząt (ładowych).		Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach na jeziorze Miedwie i innych akwenach oraz na żerowiskach na okolicznych polach i łąkach spowodowane między innymi rekreacyjnym użytkowaniem sprzętu wodnego, polowaniami prowadzonymi w bezpośrednim sąsiedztwie tego akwenu.
10.	A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>	G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji; D02.01.01 Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna; E01.03 Zabudowa rozproszona; C03.02 Produkcja energii słonecznej.	Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji, spowodowane wzrostem presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji na obrzeżach jezior, szczególnie nad jez. Miedwie. Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z napowietrznymi liniami energetycznymi i porażeniem prądem elektrycznym. Niedostatek naturalnych bezpiecznych miejsc dogodnych do zakładania gniazd. Niedostateczna ochrona strefowa, zwłaszcza poza gruntami Lasów Państwowych, spowodowana między innymi niedostatecznym rozpoznaniem lokalizacji miejsc rozrodu. Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
11.	A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>		<p>kolizji;</p> <p>C03.03 Produkcja energii wiatrowej;</p> <p>J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska;</p> <p>J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;</p> <p>A02.01 Intensyfikacja rolnictwa;</p> <p>E01.03 Zabudowa rozproszona;</p> <p>C03.02 Produkcja energii słonecznej.</p>	<p>elektrowniami wiatrowymi.</p> <p>Zmniejszenie areалу lub utrata siedlisk żerowania w wyniku zmian stosunków wodnych prowadzących do przesuszenia podmokłych łąk.</p> <p>Zmniejszenie areálu lub utrata siedlisk żerowania w wyniku presji zabudowy terenów otwartych (w tym zabudowa jednorodzinna, rekreacyjna, powierzchniowa zajmowana przez ognia fotowoltaiczne), a także w wyniku intensyfikacji rolnictwa i związanym z nią zanikiem zabagnień i zadrzewień w krajobrazie rolniczym.</p>
		<p>G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji;</p> <p>D02.01.01 Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne;</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.</p>	<p>Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z napowietrznymi liniami energetycznymi i porażeniem prądem elektrycznym.</p> <p>Niedostatek naturalnych bezpiecznych miejsc dogodnych do zakładania gniazd.</p> <p>Niedostateczna ochrona strefowa, zwłaszcza poza gruntami Lasów Państwowych, spowodowana między innymi niedostatecznym rozpoznaniem lokalizacji miejsc rozrodu.</p> <p>Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi;</p> <p>Zmniejszenie areálu lub utrata siedlisk żerowania w wyniku zmian stosunków wodnych prowadzących do przesuszenia podmokłych łąk.</p> <p>Zmniejszenie areálu lub utrata siedlisk żerowania w wyniku presji zabudowy terenów otwartych (w tym zabudowa jednorodzinna, rekreacyjna, powierzchniowa zajmowana przez ognia fotowoltaiczne), a także w wyniku intensyfikacji rolnictwa i związanym z nią</p>	

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
12.	A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J01.01 Wypalanie.	J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; A02.01 Intensyfikacja rolnictwa; E01.03 Zabudowa rozproszona; C03.02 Produkcja energii słonecznej.	zanikiem zabagnień i zadrzewień w krajobrazie rolniczym. Zmniejszenie areалу lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane spadkiem poziomu wody w szuwarach. Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów trzcinowisk i turzycowisk, gdzie ptaki odbywają lęgi.
		B01 Zalesianie terenów otwartych; A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna; G01.01.01 Motorowe sporty wodne; E01.03 Zabudowa rozproszona; K03.04 Drapieżnictwo. C 03.03 - produkcja energii wiatrowej D 02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne G 05.11 - śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Zmniejszenie areálu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane zagospodarowaniem turystycznym obrzeży jezior oraz intensywnym użytkowaniem rekreacyjnym akwenów (między innymi fragmentacja strefy szuwarów poprzez budowę pomostów, sporty motorowodne). Zmniejszenie areálu lub utrata siedlisk żerowania w wyniku presji zabudowy terenów otwartych, jak również zalesienia terenów otwartych oraz przekształcenia trwałych użytków zielonych w pola orne. Obniżenie sukcesu lęgowego spowodowane drapieżnictwem między innymi norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza. Turbiny wiatrowe i napowietrzne linie energetyczne stanowią barierę dla ptaków wykorzystujących przestrzeń powietrzną do przemieszczania się i stwarzają ryzyko kolizji lub porażenia prądem (przyczyniają się do wzrostu śmiertelności) - błotniaki należą do najbardziej zagrożonych kolizjami gatunków (podczas przelotów na lęgowiska i żerowiska, w czasie powietrznych toków, polowań i nauki latania młodych ptaków).	

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
13.	A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>	A04.01 Wypas intensywny; A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja; J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J01.01 Wypalanie.	K03.04 Drapieżnictwo; A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne; B01 Zalesianie terenów otwartych; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna; E01.03Z Zabudowa rozproszona. C 03.03 - produkcja energii wiatrowej D 02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne G 05.11 - śmierć lub uraz w wyniku kolizji	Niszczenie gniazd i piskląt spowodowane zbyt wczesnym koszeniem lub intensywnym wypasem wilgotnych łąk i pastwisk. Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk łągowych spowodowane wczesnym spadkiem poziomu wody na wilgotnych łąkach i w szuwarach szczególnie nad jez. Miedwie, jak również obniżającym się poziomem wód gruntowych i powierzchniowych. Bezpośrednie niszczenie gniazd oraz zubażanie bazy żerowej poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów turzycowisk i kłociowisk, gdzie ptaki odbywają lęgi. Obniżenie sukcesu łągowego spowodowane drapieżnictwem między innymi norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza; Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk żerowania w wyniku presji zabudowy terenów otwartych, jak również zalesienia terenów otwartych oraz przekształcenia trwałych użytków zielonych w pola orne. Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk łągowych spowodowane zagospodarowaniem turystycznym obrzeży jezior oraz intensywnym użytkowaniem rekreacyjnym akwenów (między innymi budowa pomostów przez strefę szuwarów, sporty motorowodne). Turbiny wiatrowe i napowietrzne linie energetyczne stanowią barierę dla ptaków wykorzystujących przestrzeń powietrzną do przemieszczania się i stwarzają ryzyko kolizji lub porażenia prądem (przyczyniają się do wzrostu śmiertelności) - błotniaki należą do najbardziej zagrożonych kolizjami gatunków (podczas przelotów na łągowiska i żerowiska, w czasie powietrznych toków, polowań i nauki latania młodych ptaków).
14.	A125 Łyska <i>Fulica atra</i>	H06.01 Uciążliwość hałasu, zanieczyszczenie hałasem; F03 Polowanie i pozyskiwanie		Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach (zakłócenie naturalnego rytmu dobowego ptaków) na zbiornikach wodnych, a w szczególności na jez. Miedwie, spowodowane między innymi rekreacyjnym użytkowaniem sprzętu wodnego, polowaniami

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		dzikich zwierząt (łądowych).	H06.01 Uciążliwości hałasu, zanieczyszczenie hałasem; F03 Polowanie i pozyskiwanie dzikich zwierząt (łądowych).	<p>prowadzonymi w bezpośrednim sąsiedztwie tego akwenu.</p> <p>Niepokojenie i płoszenie ptaków na noclegowiskach (zakłócenie naturalnego rytmu dobowego ptaków) na zbiornikach wodnych, a w szczególności na jez. Miedwie, spowodowane między innymi rekreacyjnym użytkowaniem sprzętu wodnego, połowaniami prowadzonymi w bezpośrednim sąsiedztwie tego akwenu.</p> <p>Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane wczesnym spadkiem poziomu wody na wilgotnych łąkach i pastwiskach oraz w szuwarach szczególnie nad jez. Miedwie.</p> <p>Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów prowadzące bezpośrednio do pożarów trzcinowisk.</p>
15.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J01.01 Wypalanie.	A04.01 Wypas intensywny; A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja; A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne; E01.03 Zabudowa rozproszona; B01 Zalesianie terenów otwartych; G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna. C 03.03 - produkcja energii wiatrowej D 02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne G 05.11 - śmierć lub uraz w wyniku kolizji	<p>Niszczenie gniazd i piskląt spowodowane zbyt wczesnym koszeniem lub intensywnym wypasem wilgotnych łąk i pastwisk.</p> <p>Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk gniazdowych w wyniku przekształcenia trwałych użytków zielonych w pola orne.</p> <p>Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk zerowania i gniazdowania spowodowane wzrostem presji zabudowy (zabudowa jednorodzinna i rekreacyjna) gruntów w tym podmokłych w pobliżu brzegów jezior, a także zalesieniami terenów otwartych.</p> <p>Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowane zagospodarowaniem turystycznym obrzeży jezior.</p> <p>Turbiny wiatrowe i napowietrzne linie energetyczne stanowią barierę dla ptaków wykorzystujących przestrzeń powietrzną do przemieszczania się i stwarzają ryzyko kolizji lub porażenia prądem (przyczyniają się do wzrostu śmiertelności).</p>
16.	A140 Siewka złota <i>Pluvialis</i>	E01.03 Zabudowa rozproszona;		Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji jesiennej i wiosennej, spowodowane wzrostem

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
17.	A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze;	E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.;	presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji, w tym infrastruktury na obrzeżach jezior, szczególnie nad jez. Miedwie. Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk, na których ptaki zatrzymują się w czasie migracji jesiennej i wiosennej, spowodowane polityką przestrzenną gmin ukierunkowaną na planowanie przekształcenia dużych obszarów rolniczych na funkcje osadnicze. Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi.
		G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna.	G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji; C03.03 Produkcja energii wiatrowej.	
		E01.03 Zabudowa rozproszona;		Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych spowodowane wzrostem presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji na obrzeżach jezior, szczególnie nad jez. Miedwie oraz polityką przestrzenną gmin ukierunkowaną na planowanie przekształcenia dużych obszarów rolniczych na funkcje osadnicze.
		G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze;		Zmniejszenie arealu lub utrata siedlisk lęgowych spowodowana zbyt wczesnym spadkiem poziomu wody na trwałych użytkach zielonych w okresie przylotów.
		G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna;		Bezpośrednie niszczenie gniazd poprzez wypalanie łąk, nieużytków, skarp i rowów.
		E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.;		
		J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska;		
		J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;		
		J01.01 Wypalanie.	G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji;	Zwiększona śmiertelność ptaków spowodowana kolizjami z elektrowniami wiatrowymi.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
18.	A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>		C03.03 Produkcja energii wiatrowej; A04.01 Wypas intensywny; A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja.	Niszczenie gniazd i piskląt spowodowane zbyt wczesnym koszeniem lub intensywnym wypasem trwałych użytków zielonych.
		U Nieznane zagrożenie lub nacisk.	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; F02.03 Wędkarstwo; J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja; K03.04 Drapieżnictwo.	Niedostateczne rozpoznanie stanu populacji i związany z tym brak aktywnych form ochrony. Brak odpowiednich miejsc łęgowych. Płoszenie i niepokojenie ptaków w okresie lęgów spowodowana penetracją ludzi (stanowiska wędkarzy, kładki, pomosty, użytkowanie sprzętu wodnego); Utrata siedlisk łęgowych spowodowana usuwaniem roślinności zarastającej lustro wody na stawach rybnych. Niska udatność lęgów spowodowana przez drapieżniki skrzydlate (kruk, wrona siva, sroka) i naziemne (lis, jenot, norka amerykańska).
19.	A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica</i>	F04 Pozyskiwanie/usuwanie roślin łądowych – ogólnie.	E01.03 Zabudowa rozproszona; G01.18 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku; G02.10 Inne kompleksy sportowe i rekreacyjne.	Zmniejszenie się powierzchni łożowisk porastających brzegi zbiorników wodnych, cieków, rowów oraz różne tereny podmokłe, a także drzew i krzewów w obrębie trzcinowisk. Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk łęgowych i żerowiskowych w wyniku presji zabudowy oraz rozwoju turystyki i rekreacji, w tym infrastruktury rekreacyjnej na obrzeżach jezior.
		U Nieznane zagrożenie lub nacisk.	J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;	Niedostateczne rozpoznanie stanu populacji. Zmniejszenie areatu lub utrata siedlisk łęgowych i żerowiskowych w wyniku obniżenia poziomu wody i tym samym osuszenie podmokłych turzycowisk oraz w wyniku zaniechania użytkowania kośnego i pastwiskowego podmokłych łąk.
20.	A294 Wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i>			

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
			A03.03 Zaniechanie/brak koszenia; A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu.	

Załącznik nr 2 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 24 sierpnia 2017 r. zmieniającego zarządzenie
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005

Załącznik nr 5 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.

Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.

Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Lp.	Działania ochronne	Obszar wdrażania ¹⁾	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Dotyczące ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk				
A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i> , A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i> .	1.	Poprawienie warunków gniazdowania poprzez wykonanie i utrzymywanie przez cały okres realizacji planu platform gniazdowych: – dla gat. A073 min. 10 szt. – dla gat. A074 min. 2 szt. Zadanie należy wykonać w ciągu obowiązywania planu zadań ochronnych.	Wschodni brzeg Jez. Płoń, obrzeża Jez. Miedwie i Będgoszcz	RDOŚ w Szczecinie na podstawie porozumienia z właścicielami lub użytkownikami gruntów
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> .	2.	<u>Ochrona legów</u> Zabezpieczanie miejsc gniazdowania gatunku przed zniszczeniem podczas wykonywania prac polowych (w oparciu o wyniki rozpoznania, o którym mowa w działaniu nr 28), w tym modyfikacja dotychczasowych terminów wykonywania ww. prac do momentu wylotu młodych z gniazda lub w dniu zaplanowanego koszenia, w przypadku braku możliwości wstrzymania prac: 1) gdy młode, pokryte są białym puchem pisklęcym - ostrożnie oznakowanie palikami łanu wokół gniazda o powierzchni ok. 5x5 m, która nie zostanie skoszona i ogrodzenie powierzchni siatką metalową; 2) gdy pisklęta są starsze (opierzone i prawie lotne – tymczasowe zabranie piskląt z gniazda (na czas koszenia), a po pracach polowych pozostawienie ptaków na ściemisku (w zagłębieniu obłożonym słomą) w miejscu, gdzie znajdowało się gniazdo.	Grunty nieleśne na całym obszarze Natura 2000	RDOŚ na podstawie porozumienia z właścicielami lub posiadaczami gruntu.
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> , A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> .	3.	Działania obligatoryjne: Zachowanie siedlisk gatunków poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych i niedopuszczenie do zamiany na inne rodzaje użytkowania.	Trwałe użytki zielone w granicach obszaru Natura 2000.	Działania obligatoryjne: właściciele lub posiadacze gruntu. Działania fakultata-

¹⁾ Obszar wdrażania zgodnie z mapą działań ochronnych w obszarze, stanowiącą załącznik nr 5a do zarządzenia.

	Działanie fakultatywne: W przypadku zobowiązań pro środowiskowych, podjętych w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, wypełniać zapisy tych zobowiązań. Na pozostałych użytkach zielonych stosować koszenie 1 raz w roku oraz/lub ekstensywny wypas w obsadzie do 1 DIP/ha. Działania realizować z uwzględnieniem działania nr 2.	tywnie: właściciele lub posiadacze gruntu ²⁾ .
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> , A127 Żuraw <i>Grus grus</i> , A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> , A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i> , A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> , A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i> , A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i> .	4. Budowa i utrzymanie przetamowań na odwadniających łąki rowach melioracyjnych, według potrzeb po wynikach kompleksowej ekspertyzy hydrologicznej. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z ornitologiem mającym pełne rozpoznanie obszaru Natura 2000. Działanie ma na celu zachowanie optymalnego stanu uwodnienia siedlisk żerowiskowych i lęgowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony.	RDOŚ w Szczecinie na podstawie porównania zmian w właścicielami/ zarządcami gruntów.
Dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania		
A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> , A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> , A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i> , A043 Gęś gęgawa <i>Anser anser</i> , A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> , A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> , A127 Żuraw <i>Grus grus</i> , A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> .	5. Przezwidzanie procederowi wypalania trzcinowisk i innej roślinności poprzez podnoszenie poziomu świadomości społecznej z zakresu ochrony przyrody i ochrony przeciwpożarowej (np. informowanie lokalnych mediów o skutkach wypalania, zamieszczanie informacji i artykułów na stronach internetowych urzędów gmin, starostw, straży pożarnej, wydawanie i rozpowszechnianie ulotek broszur, plakatów w miejscach publicznych, szeroko pojęta edukacja, monitorowanie tendencji wypalania trzcinowisk i innej roślinności etc.)	RDOŚ w Szczecinie, właściwa miejscowo gmina.
A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> , A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> , A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i> , A043 Gęś gęgawa <i>Anser anser</i> , A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> , A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> .	6. Ustalenie lokalizacji nielegalnie posadowionych pomostów oraz inicjowanie czynności zmierzających do usunięcia określonych samowoli budowlanych.	RDOŚ w Szczecinie w zakresie lokalizacji nielegalnych obiektów i kierowania wszczęcie postępowań w sprawie, a w zakresie prowadzenia postępowań -

²⁾ Właściciele lub posiadacze gruntów (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu dochodowości), a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.

<p><i>grus</i>, A127 Żuraw <i>Grus grus</i>, A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>.</p>			<p>właściwy miejscowo Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego lub organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego. ZWIK w Szczecinie.</p>
<p>A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>, A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>, A127 Żuraw <i>Grus grus</i>, A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i>, A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i>, A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica</i>, A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>, A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>.</p>	<p>Utrzymanie rzędnych piętrzenia wody dla jeziora Miedwie zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodnoprawnym: 1) maksymalny poziom piętrzenia Max PP 14,20 m n.p.m.; 2) normalny poziom piętrzenia NPP: - w okresie od miesiąca I do IX - 14,15 m n.p.m. - w okresie od miesiąca X do XII - 13,80 m n.p.m. 3) minimalny poziom piętrzenia Min PP 13,60 m n.p.m.</p>	<p>Jaz na rzece Płoni przy ujściu z Jez. Miedwie.</p>	
<p>A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>, A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>.</p>	<p>Ochrona stref brzegowych przed zanieczyszczeniem odpadami realizowane we współpracy zarządcy obszaru z użytkownikiem wędkarskim i/lub rybakim – egzekwowanie obowiązku utrzymania czystości w obrębie przystani rybackich i stanowisk wędkarskich, organizowanie akcji sprzątania brzegów jezior.</p>	<p>Strefy brzegowe wszystkich jezior w obszarze Natura 2000.</p>	<p>RDOŚ w Szczecinie na podstawie porównienia zawartego z właścicielami/zarządcami zbiorników, użytkownikami wędkarskimi i rybakami. RDOŚ, właściwe miejscowo gminy, właściciele/zarządcy gruntów²⁾.</p>
<p>A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>, A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>.</p>	<p>Zachowanie biotopu sprzyjającego przedmiotom ochrony poprzez utrzymywanie środowiskich i środowiskowych zadrzewień.</p>	<p>Cały obszar Natura 2000.</p>	
<p>A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>, A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>.</p>	<p>Wszystkie nowo stwierdzone stanowiska łęgowe objąć ochroną strefową, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. W przypadku zniszczenia gniazda i braku sygnałów o podejmowanych przez ptaki próbach jego odbudowy, ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 3 następne lata.</p>	<p>Cały obszar Natura 2000.</p>	<p>RDOŚ w Szczecinie na podstawie porównienia z właścicielami/zarządcami gruntów.</p>
<p>Wszystkie przedmioty ochrony.</p>	<p>Promowanie wdrażania działań pro-środowiskowych realizujących działania ochronne na obszarze Natura 2000 poprzez opracowywanie i wydawanie materiałów oraz organizowanie warsztatów i szkoleń z zakresu zasad i potrzeb ochrony gatunków będących przedmiotami ochrony, przynajmniej 1 raz/3 lata.</p>	<p>Cały obszar Natura 2000.</p>	<p>RDOŚ w Szczecinie</p>
<p>A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>, A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>,</p>	<p>1) Wskazywanie rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej (m.in. zastosowa-</p>	<p>Cały obszar Natura 2000.</p>	<p>RDOŚ w Szczecinie na podstawie poro-</p>

A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i> A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> A127 Żuraw <i>Grus grus</i> , A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria</i> .	nie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, stosowanie linii izolowanych, skablowanie linii etc.); 2) utrzymanie drożności dotychczasowych tras dziennego i sezonowego przemieszczania się ptaków;	zmiennia z podmiotami realizującymi przedsięwzięcia polegające na budowie i eksploatacji napowietrznych linii elektroenergetycznych, oraz gminami. Właściciele/zarządcy gruntów ²⁾ .	
A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica</i> .	13. Utrzymanie aktualnego areatu łożowisk porastających brzegi zbiorników wodnych, cieków, rowów oraz różne tereny podmokłe, a także drzew i krzewów w obrębie trzcinowisk. Uwzględnianie ochrony gatunków w gospodarce łowieckiej: 1) Przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/ dzierżawcami obwodów łowieckich, mających na celu dostosowanie na wskazanych obszarach, gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono ten obszar: a) stworzenie strefy ochrony zwierzyny z wyłączeniem polowań na ptaki, obejmującej Jez. Miedwie, b) redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa ołowiana), chwytanie w pułapki żywołowne i innymi metodami, (działanie powinno być realizowane w sposób ciągły aż do wyeliminowania inwazyjnych gatunków drapieżników); 2) Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz przedmiotu ochrony (w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w punkcie 1).	Cały obszar Natura 2000. Jez. Miedwie.	RDOŚ w Szczecinie w zakresie przygotowania i zawarcia umów, właściciele Kola Łowieckie PZL, w zakresie dostosowania gospodarki łowieckiej.
<i>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych³⁾</i>			
A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> .	15. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji przelotnej i zimującej, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń, z częstotliwością co 3 lata.	Powierzchnie kontrolne – Jez. Miedwie, Płoń i Będgoszcz.	RDOŚ w Szczecinie
A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> .	16. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń, z częstotliwością co 3 lata.	Stale powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie
A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris</i> .	17. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń, z częstotliwością co 3 lata.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie
A043 Gęś gęgawa <i>Anser anser</i>	18. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń, co 3 lata.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie
A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i> .	19. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej i zimującej, z	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie

3) Monitoring prowadzić w oparciu o wytyczne obowiązujących, zoptymalizowanych metod GIOŚ lub metodyk odrębnych dostosowanych do poszczególnych gatunków.

<i>gnus.</i>					
A039 Gęś zbożowa <i>Anser fabalis.</i>	20.	częstołtowością co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń. W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej i zimującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	kontrolne. Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons.</i>	21.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej i zimującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A125 Łyska <i>Fulica atra</i>	22.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej i zimującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A051 Krakwa <i>Anas strepera.</i>	23.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej i przelotnej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A073 Kania czarna <i>Milvus migrans.</i>	24.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń	Cały obszar Natura 2000.	RDOŚ w Szczecinie	
A074 Kania ruda <i>Milvus milvus.</i>	25.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń	Cały obszar Natura 2000.	RDOŚ w Szczecinie	
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus.</i>	26.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń	Tereny nieleśne w obszarze Natura 2000.	RDOŚ w Szczecinie	
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>	27.	<u>Rozpoznanie miejsc rozrodu</u> W ramach weryfikacji zgłoszeń osób trzecich lub/i danych własnych, coroczne wyszukiwanie gniazd położonych na trwałych użytkach zielonych i gruntach ornych, a następnie monitorowanie ich z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Tereny nieleśne w obszarze Natura 2000	RDOŚ w Szczecinie	
A127 Żuraw <i>Grus grus.</i>	28.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej i migrującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Cały obszar Natura 2000.	RDOŚ w Szczecinie	
A140 Siewka złota <i>Pluvialis apricaria.</i>	29.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A142 Czajka <i>Vanellus vanellus.</i>	30.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji migrującej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Powierzchnie kontrolne.	RDOŚ w Szczecinie	
A272 Podróżniczek <i>Luscinia svecica.</i>	31.	W ramach monitoringu należy prowadzić kontrolę populacji lęgowej, co 3 lata, z jednoczesną oceną stanu siedlisk i zagrożeń.	Stanowiska lęgowe.	RDOŚ w Szczecinie	
<i>Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i>					
A005 Perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus.</i>		Monitorowanie wpływu drapieżnictwa norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza, w razie konieczności kontrolowane ograniczenie liczebności tych zwierząt.	Cały obszar Natura 2000 a zwłaszcza szuwały wokół zbiorników wodnych.	RDOŚ w Szczecinie	
A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus.</i>					
A021 Bąk zwyczajny <i>Botaurus stellaris.</i>	32.				
A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus.</i>					
A084 Błotniak łąkowy <i>Circus pygargus.</i>					
A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>					

<p>A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>, A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i> A125 Łyska <i>Fulica atra</i> A051 Krakwa <i>Anas strepera</i> A043 Gęś gęgawa <i>Anser anser</i> A048 Ohar <i>Tadorna tadorna</i>, A197 Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>, A294 Wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i>.</p>		<p>Wykonanie inwentaryzacji terenowej. Ocena stanu siedlisk i populacji. Opracowanie ewentualnych działań ochronnych oraz wyznaczenie obszarów na których zostaną one zrealizowane. Wdrożenie monitoringu.</p>	<p>Cały obszar Natura 2000.</p>	<p>RDOŚ w Szczecinie</p>
	<p>33.</p>			

Załącznik nr 3 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 24 sierpnia 2017 r. zmieniającego zarządzenie
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005

Załącznik nr 6 do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.

Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewiec, Stare Czarnowo i Kobylanka, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu gminy Bielice w obrębie ewidencyjnym Linie oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi Pomietów w gminie Dolice, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania	Wskazanie do zmiany
1.	Uchwała Nr VI/41/11 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stargard Szczeciński (tekst jednolity)	<p>Wskazanie do zmiany</p> <p>Podstawowym problemem związanym z zagrożeniem dla siedlisk gatunków ptaków w obszarze Natura 2000 są wyznaczone w zmianie studium - wzdłuż brzegów Jez. Miedwie - tereny dla funkcji mieszkaniowej i rekreacyjnej, które od wsi Wierchchład poprzez Koszewko i Koszewo tworzą jedno nieprzerwane pasmo, odgałęziające się na wsch. w kierunku wsi Skalin i Golczewo, gdzie w tej ostatniej wyznaczono także duży obszar produkcyjny. Wyznaczone w studium ww. obszary anektują częściowo siedliska kluczowych gatunków ptaków, jak również generować będą intensywną penetrację siedlisk i żerowisk ptasich (w tym na akwienie Jez. Miedwie). Planowane w obrębie ostoi, jak i w jej sąsiedztwie, obszary inwestycyjne to urbanizacja, która skutkować będzie także budową dróg i hałasem komunikacyjnym oraz innymi zagrożeniami.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu: utrzymanie aktualnego zasięgu siedlisk gatunków ptaków poprzez nie dopuszczanie do powstawania rozproszonej zabudowy (w szczególności zabudowy rekreacyjno-turystycznej) oraz przerywania ciągłości szuwarów otaczających Jezioro Miedwie; 2) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Miedwie; 3) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000 (wraz z podaniem aktualnie obowiązujących aktów prawnych), w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich zagrożeń.

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania	Wskazanie do zmiany
2.	<p>Uchwała Nr XXXVI/406/01 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 października 2001 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce, zmienionego uchwałą Nr LVII/485/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.</p>	<p>Wskazanie do zmiany</p> <p>Akwizycja turystyczno- rekreacyjna pod kątem wykorzystania akwenów wodnych, nadająca wsią Giżyn- Ostrowica funkcję ośrodka obsługi rekreacyjnej i wyznaczając znaczne tereny rozwojowe pod zabudowę, lokalizując tam strefę usług sportu i rekreacji oraz podobszar zieleni dla funkcji tych usług na powierzchni kilkudziesięciu hektarów, przylegający do brzegów jeziora Miedwie i stanowiący obszar żerowiskowy i/lub lęgowy przedmiotów ochrony. Z siedliskami przedmiotów ochrony koliduje również planowane zagospodarowanie terenów na północ od wsi Turze – w rejonie jez. Miedwie jako zaplecze dla sportów wodnych oraz rozwój agroturystyki m.in. we wsiach Ryszewko, Młyny, Turze.</p> <p>Wszystkie te inwestycje mogą przerywać ciągłość pasów szuwarów oraz powodować wzmoczoną penetrację brzegów jeziora Miedwie.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatkunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Weryfikacja ustaleni kierunkowych dokumentu: utrzymanie aktualnego zasięgu siedlisk gatunków ptaków poprzez nie dopuszczanie do powstawania rozproszonych zabudowy (w szczególności zabudowy rekreacyjno-turystycznej) oraz przerywania ciągłości szuwarów otaczających Jezioro Miedwie; 2) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Miedwie; 3) W dokumencie należy umieścić informacje o granicach obszaru Natura 2000 oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich zagrożeń. <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatkunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000, w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich wszystkich zagrożeń; 2) Przy tematyce złóż kopalin należy dodać, iż ich ewentualna eksploatacja, poza kolizją ze strefą ochronną ujęcia Miedwie, kolidowałaby również z przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.
3.	<p>Uchwała Nr XXI/98/12 Rady Gminy Bielice z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielice (tekst jednolity)</p>	<p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatkunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000, w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich wszystkich zagrożeń; 2) Przy tematyce złóż kopalin należy dodać, iż ich ewentualna eksploatacja, poza kolizją ze strefą ochronną ujęcia Miedwie, kolidowałaby również z przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.
4.	<p>Uchwała XXXVI/214/2013 Rady Gminy Warnice z dnia 08 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Warnice (tekst jednolity)</p>	<p>Presja inwestycyjna i ekspansja zabudowy wzdłuż brzegów Jez. Miedwie w Wierzbnie, przekształcanie brzegów (przekopywanie kanałów, nasypy), zabudowa i przekształcanie łąk.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatkunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan</p>

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania	Wskazanie do zmiany
5.	<p>Uchwała Nr XXIV/232/01 Rady Gminy w Przelewicach z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przelewice</p>	<p>siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu: utrzymanie aktualnego zasięgu siedlisk gatunków ptaków poprzez nie dopuszczanie do powstawania rozproszonej zabudowy i związanym z tym przekształcaniem brzegów Jeziora Miedwie; 2) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Miedwie; 3) Trwałe użytki zielone należy użytkować w sposób ekstensywny, natomiast modernizacja systemów melioracyjnych nie może dopuścić do nadmiernego osuszenia lub dopuszczenia do zabagnienia; 4) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000 (wraz z podaniem aktualnie obowiązujących aktów prawnych), w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich zagrożeń. <p>W studium wyznacza się strefę turystyczno-rekreacyjną wraz z infrastrukturą, obejmującą tereny wokół Jeziora Płoń, ingerującą w siedliska żerowiskowe i łęgowe przedmiotów ochrony. W dokumencie zaplanowano:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zagospodarowanie tras turystycznych kajakowego na Płoni i jeziorze Płoń wraz z przystaniami wodnymi na południe od m. Żuków; 2) zagospodarowanie rekreacyjne terenów w rejonie północnego brzegu jeziora Płoń w m. Lubiatowo; 3) tereny pod funkcję turystyczną przy południowo-wschodnim brzegu Jez. Płoń, w okolicach m. Czartowo; 4) tereny pod funkcję turystyczną przy południowo-zachodnim brzegu Jez. Płoń w okolicach m. Kluki i m. Oćwieka. <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatkunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchni i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu: utrzymanie aktualnego zasięgu siedlisk łęgowych i żerowiskowych gatunków ptaków poprzez nie dopuszczanie do powstawania rozproszonej zabudowy związanej z infrastrukturą turystyczną nad Jeziorem Płoń; 2) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Płoń; 3) W studium należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000 (wraz z podaniem aktualnie obowiązujących aktów prawnych), w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich zagrożeń.

Lp.	<p>Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania</p> <p>Uchwała Nr XI/73/11 Rady Gminy Stare Czarnowo z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Czarnowo (tekst jednolity)</p>	<p>Wskazanie do zmiany</p> <p>Najbardziej potencjalnie kolizyjnym zagospodarowaniem wynikającym planowanej zabudowy to wyznaczone w studium tereny rozwojowe dla wsi Żelewo, gdzie obowiązują też miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalane dla niektórych wyodrębnionych działek. W studium zwiększa się znacznie zasięg terenów wyznaczonych pod zabudowę, także wzdułuż jeziora. Tereny te przeznacza się dla celów mieszkaniowych i rekreacyjnych, co skutkować będzie wzrostem penetracji brzegów Jez. Miedwie. Ponadto dla obszaru położonego przy jazie na ujściu rzeki Płonia, wyznaczono obszar dopuszczalnego zagospodarowania turystycznego (przystań kajakowa z zapleczem).</p> <p>W studium zlokalizowano pokłady kredy jeziornej i torfów oraz wyznaczono rejon perspektywistyczne (rejon położony bezpośrednio przy granicy obszaru Natura 2000 w okolicach m. Dębina i Komorówko, a także w obszarze Natura 2000: północny brzeg jez. Będgoszcz, stawy rybne oraz dolina rz. Krzekny wraz z jez. Czarnkowskim).</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchnię i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p>
6.		<p>1) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu w zakresie wyznaczenia rejonów perspektywistycznych pokładów kredy jeziornej i torfów (zaniechanie) w okolicach m. Dębina i Komorówko (teren położony bezpośrednio przy granicy obszaru Natura 2000) oraz przy północnym brzegu jez. Będgoszcz, stawy rybne oraz dolina rz. Krzekny wraz z jez. Czarnkowskim;</p> <p>1) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu w zakresie utrzymania aktualnego zasięgu siedlisk ptasich poprzez nie dopuszczanie do ekspansji zabudowy wzdułuż brzegów Jez. Miedwie w Żelewie;</p> <p>2) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Miedwie;</p> <p>3) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000 (wraz z podaniem aktualnie obowiązujących aktów prawnych), w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich zagrożeń.</p>
7.	<p>Uchwała Nr XXXV/216/13 Rady Gminy Kobylanka z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka</p>	<p>Rozwój funkcji osadniczej i turystycznej w okolicach miejscowości Jęczydół, Kunowo może skutkować wzrostem penetracji brzegów jeziora Miedwie. W obrębie Kunowo wskazano możliwość prowadzenia zintensyfikowanego rolnictwa.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na powierzchnię i stan siedlisk tych gatunków, co w szczególności polegać będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <p>1) Na użytkach zielonych w obrębie Kunowo należy prowadzić ekstensywną gospodarkę kośną, bądź pastwiskową;</p>

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnosi się wskazania	Wskazanie do zmiany
8.	<p>1) Uchwała Nr VI/41/11 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stargard Szczeciński (tekst jednolity);</p> <p>2) Uchwała Nr XXXVI/406/01 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 października 2001 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce, zmienionego uchwałą Nr LVIII/485/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.;</p> <p>3) Uchwała Nr XXI/98/12 Rady Gminy Bielice z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielice (tekst jednolity);</p> <p>4) Uchwała XXXVI/214/2013 Rady Gminy Warmice z dnia 08 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Warmice (tekst jednolity);</p> <p>5) Uchwała Nr XXIV/232/01 Rady Gminy w Przelewicach z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przelewice;</p> <p>6) Uchwała Nr XI/73/11 Rady Gminy Stare Czarnowo z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Czarnowo (tekst jednolity);</p> <p>7) Uchwała Nr XXXV/216/13 Rady Gminy Kobylanka z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka.</p>	<p>2) Weryfikacja ustaleń kierunkowych dokumentu w zakresie utrzymania aktualnego zasięgu siedlisk ptasich poprzez nie dopuszczanie do ekspansji zabudowy w szczególności zabudowy rekreacyjno-turystycznej) oraz przerywania ciągłości szuwarów otaczających Jezioro Miedwie w okolicach miejscowości Jęczydół i Kunowo;</p> <p>3) Planowanie zagospodarowania turystycznego poprzez wyznaczenie stref użytkowania rekreacyjnego wokół Jeziora Miedwie;</p> <p>4) W dokumencie należy uaktualnić informacje dotyczące obszaru Natura 2000 (wraz z podaniem aktualnie obowiązujących aktów prawnych) w tym o przebiegu jego granic oraz o gatunkach ptaków i ich siedliskach będących przedmiotami ochrony będących przedmiotami ochrony w tym obszarze wraz z określeniem ich wszystkich zagrożeń.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na po-wierchnię, liczebność ani gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, co w szczególności przejawiać się będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <p>1) Wnosi się o dostosowanie ustaleń kierunkowych do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, takich jak: utrzymanie aktualnego zasięgu siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 (lęgowych, żerowiskowych i odpoczynkowych), poprzez nie dopuszczanie do przekształcania użytków zielonych w grunty orne, zalesianie terenów otwartych, czy przekształcanie ich w inny sposób, powodujący utratę dotychczasowych funkcji siedliskowych.</p> <p>2) Wnosi się o wprowadzenie dla całego obszaru Natura 2000 zapisów o ochronie przestrzeni powietrznej, gwarantujących utrzymanie drożności tras migracyjnych, dostępności miejsc żerowiskowych jak również zmniejszenie zagrożenia kolizjami z turbinami wiatrowymi skutkującymi kalectwem lub śmiercią przedmiotów ochrony, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów pod budowę farm wiatrowych. Z uwagi na biologię i etologię gatunków najbardziej narażonych na kolizje z wiatrakami, przestrzeń powietrzna nie zakłócona obecnością turbin wiatrowych powinna być zachowana wzdłuż całej Doliny Płoni, a także w promieniu min. 6 km od gniazd kani czarnej i kani rudej min. 3 km od gniazd błotniaka stawowego i błotniaka łąkowego.</p> <p>3) Wprowadzenie zapisów utrzymujących grunty obszaru Natura 2000 (w tym siedliska łąkowe, odpoczynkowe i żerowiskowe przedmiotów ochrony) wolne od lokalizowania nowych ferm zwierząt futerkowych (w tym zwłaszcza norki amerykańskiej) w związku z bardzo wysokim ryzykiem znaczącego negatywnego oddziaływania tego typu przedsięwzięć na przedmioty ochrony.</p>

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania	Wskazanie do zmiany
9.	<p>1) Uchwała Nr VI/41/11 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stargard Szczeciński (tekst jednolity);</p> <p>2) Uchwała Nr XXXVI/406/01 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 25 października 2001 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pyrzyce, zmienionego uchwałą Nr LVII/485/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.;</p> <p>3) Uchwała Nr XXI/98/12 Rady Gminy Bielice z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielice (tekst jednolity);</p> <p>4) Uchwała Nr XVII/87/12 Rady Gminy Bielice z dnia 26 września 2012 r. w sprawie Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu gminy Bielice w obrębie ewidencyjnym Linie;</p> <p>5) Uchwała XXXV/214/2013 Rady Gminy Warmice z dnia 08 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Warmice (tekst jednolity);</p> <p>6) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przelewice (Uchwała Nr XXIV/232/01 Rady Gminy w Przelewicach z dnia 28 grudnia 2001 r.);</p> <p>7) Uchwała Nr XXIV/232/01 Rady Gminy w Przelewicach z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przelewice;</p> <p>8) Uchwała Nr XI/73/11 Rady Gminy Stare Czarnowo z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Czarnowo (tekst jednolity);</p> <p>9) Uchwała Nr XIII/117/2012 Rady Gminy Dolice z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dolice (tekst jednolity);</p> <p>10) Uchwała Nr XXIX/256/13 Rady Gminy Dolice z dnia 29 października 2013 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dolice w obrębach geodezyjnych: Żalęcino, Kolin.</p>	<p>Wskazanie do zmiany</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych oraz/lub instalacji farm fotowoltaicznych oraz/lub ferm zwierząt futerkowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warmice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony.</p> <p>WSKAZANIA:</p> <p>Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na powierzchnię, liczebność ani gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, co w szczególności przejawiać się będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów:</p> <p>1) tego typu inwestycje nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, bowiem zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, <i>na obszarach Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedliska gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.</i></p> <p>2) Przed analizą wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, zalecane jest wykonanie przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego przez okres min. 2 lat.</p>

Lp.	Nazwa dokumentu, do którego odnoszą się wskazania	Wskazanie do zmiany
	<p>Szemielińsko i Przewłoki;</p> <p>11) Uchwała Nr XIX/166/2012 Rady Gminy w Dolicach z dnia 11 października 2012 r. w sprawie przyjęcia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla siłowni wiatrowych w rejonie wsi Pomietów- gmina Dolice;</p> <p>12) Uchwała Nr XXXIII/290/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino (tekst jednolity).</p>	

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespólonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Realizując proceduralne wymagania art. 28 ust. 3, ust. 4 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą OOS), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu, w tym zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 12.08.2015 r., znak PK.6320.18.2015.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 12 sierpnia 2015 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – NASZ DZIENNIK, opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.

Uwagi Ministra Środowiska, o których jest mowa powyżej, i które zainicjowały zmianę przedmiotowego zarządzenia, dotyczyły następujących kwestii:

- 1) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniu ochronnym nr 9, na właściwy miejscowo powiat i właścicieli gruntów nałożono obowiązek likwidacji nielegalnie posadowionych pomostów. Wskazano, że przedstawione działania wykraczają poza ustawowo określony zakres kompetencji wymienionych organów. Obowiązki i uprawnienia PINB zostały określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w szczególności w jej art. 83 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem PINB m.in. wykonuje funkcje inspekcyjno-kontrolne, w tym wydaje decyzje o nakazie rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części, lub nakazujące właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę obiektu i uporządkowanie terenu w określonych przypadkach. Z kolei starosta w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych, do którego kompetencji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę. Należy podkreślić, że starosta oraz PINB nie dokonują samodzielnie usunięcia samowoli budowlanych, w tym nielegalnych pomostów. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszarów Natura 2000 RDOŚ powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. W celu usunięcia samowoli budowlanych

dany organ powinien skierować wniosek do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodno prawnego (w przypadku pomostów), zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do wszczęcia postępowania w sprawie ich usunięcia. Należy pamiętać, iż w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodno prawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego nakazywanie w pzo usunięcia samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: wprowadzono korektę zapisu według wskazań GDOŚ (według aktualnej numeracji jest to działanie ochronne nr 6).

- 2) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne (nr 11) polegające na tym, że planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior oraz użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego jezior, ma nastąpić z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000. Wskazano, iż nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto zapis. Wskazania do zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior oraz użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego jezior, zawarte są w zmienianym załączniku nr 6 (wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000).

- 3) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniach ochronnych nr 12, 15, 18, 21-41, 42-45, nałożono na właścicieli, zarządców gruntów, zbiorników, użytkowników wędkarskich i rybackich, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, następujące obowiązki: ochrona stref brzegowych przed zanieczyszczeniem odpadami, organizowania akcji sprzątania brzegów jezior, egzekwowania obowiązku utrzymania czystości w obrębie przystani rybackich i stanowisk wędkarskich, promowania wdrażania działań pro środowiskowych przez organizację spotkań z rolnikami i doradcami rolno środowiskowymi, propagowania programów pro środowiskowych i innych działań wspierających utrzymywanie ekstenywnego użytkowania łąk, stworzenie stref ochrony zwierzyny, monitoringu przedmiotów ochrony, wdrożenia monitoringu, wykonania kompleksowego wyszukiwania miejsc gniazdowych, wykonania inwentaryzacji terenowej, oceny stanu siedlisk i populacji, opracowania ewentualnych działań ochronnych oraz wyznaczenia obszarów, na których zostaną one zrealizowane. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie

wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządową, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono ww. zapisy dotyczące podmiotów odpowiedzialnych za wymienione zadania. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie większości działań wskazano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Przy działaniach dotyczących właścicieli/posiadaczy gruntów dodano adnotację, że są oni zobowiązani do wykonania działań na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.

- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działania ochronne nr 17 i 19, polegające na nielokalizowaniu elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000, niewprowadzaniu zalesień w terenach otwartych stanowiących siedliska żerowiskowe przedmiotów ochrony. Przedstawione działania stanowią faktycznie zakazy. W pzo nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000. W związku z powyższym należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto z załącznika 5 ww. zakazy.

- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia, na Polski Związek Łowiecki nałożono obowiązek wyłączenia polowań na ptaki w strefie jeziora Miedwie. Wskazano, iż plan zadań ochronnych ma, jako akt prawa miejscowego, charakter normatywny, powinien więc określać, regulować daną materię. Zakres takiego działania jest ograniczony nie tylko brzmieniem delegacji ustawowej, ale także dopuszczalnością z punktu widzenia reguł nadrzędnych i innych przepisów ustawowych, w tym dotyczących zwierząt łownych. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań

ochronnych. Chociaż w przywoływanym przepisie nie sformułowano zamkniętego katalogu tych podmiotów, nie oznacza to jednak zupełnej swobody w ich wskazywaniu. Przypomnieć w szczególności należy, że zgodnie z zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w odniesieniu do innych uregulowań prawnych dotyczących zwierząt łownych, należy stwierdzić, że w ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskiwania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (plany łowieckie). Regulacje planu nie powinny skutkować wątpliwościami adresatów norm, w tym przypadku kół łowieckich, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Nie negując tego, że określone działania, w szczególności redukcja określonych zwierząt łownych, mogą wpłynąć pozytywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i w tym sensie mogą mieć charakter działania ochronnego, należy podkreślić, że delegację z art. 28 ustawy o ochronie przyrody należy wykonywać z poszanowaniem ww. ograniczeń. Odnosząc się do kwestionowanego unormowania należy stwierdzić, że jeżeli jego zasadniczym celem jest oddziaływanie na sposób prowadzenia gospodarki łowieckiej, rozważyć można wskazywanie zamiast niego w planach zadań ochronnych np.: działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w różnych dopuszczalnych prawem formach (co do zasady niewładczych) na rzecz określonych działań kół łowieckich, m.in. redukcji określonych drapieżników, w określonej liczbie, w określony sposób, czy w określonym terminie (stopień szczegółowości powinien być dostosowany do okoliczności danej sprawy), działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającego na zawarciu umowy z zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego, mającej na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, działania dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego, polegającego na dostosowaniu gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w przypadku zawarcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska umowy w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: zapisy dotyczące uwzględnienia ochrony gatunków w gospodarce łowieckiej, przeredagowano i ujęto w działaniu ochronnym nr 14. Zgodnie z wytycznymi MS, wskazano działanie polegające na wytyczeniu stref ochrony zwierząt z wyłączeniem polowania na ptaki w obrębie jez. Miedwie oraz redukcji liczebności drapieżników, realizowane na podstawie umowy zawartej pomiędzy RDOŚ a miejscowo właściwymi kołami łowieckimi, oraz – w związku z powyższym – dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działania ochronne polegające na tym, iż w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych w obszarze N2000 właściciel infrastruktury powinien uzgodnić z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, a planowane lokalizacje nowych linii elektroenergetycznych powinny uwzględniać konieczność zachowania wolnej od nowych linii przestrzeni powietrznych w rewirach lęgowych. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym, nie można takich zadań ustanawiać w pzo dla obszarów natura 2000. Właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar N2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Brak również podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano wskazane zapisy z załącznika 5, usuwając ich część. Jednocześnie w działaniu ochronnym nr 16 (obecnie 12) wprowadzono zapisy z zakresu ochrony prze-

strzeni powietrznej – wskazywanie przez RDOŚ w Szczecinie rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków powodowanych przez kolizje z elementami infrastruktury elektroenergetycznej, oraz utrzymanie drożności dotychczasowych tras dziennego przemieszczania się ptaków.

- 7) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 13 o charakterze obligatoryjnym, polegające na tym, iż wydawanie zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów jest możliwe tylko w uzasadnionych przypadkach z uwzględnieniem okresu lęgowego. Przedstawione działanie prowadzi do bezprawnej ingerencji w kompetencje organów uprawnionych do wydawania pozwolenia na wycinkę drzew lub krzewów. Należy podkreślić, że procedura wydawania ww. zezwoleń została określona w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w szczególności w jej art. 83. W przypadku oddziaływania wycinki drzew na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 możliwe jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na ten obszar, o czym stanowi art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu której mogą być ustalone warunki jej wycinki. W związku z powyższym wyłącznie w ww. sposób możliwa jest ingerencja w zasady dokonywania wycinki drzew. Dlatego ustanawianie działań ochronnych modyfikujących określoną normatywnie procedurę należy uznać za niewłaściwe. Ponadto, należy wskazać, że podział na działania obligatoryjne i fakultatywne w planie zadań ochronnych powinien odnosić się tylko i wyłącznie do zadań realizowanych na terenie gospodarstw rolnych lub ich części, o czym stanowi §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano zapis tak, by nie ingerował w kompetencje organów uprawnionych do wydawania pozwolenia na wycinkę drzew lub krzewów. Zlikwidowano kwalifikację działania jako obligatoryjnego. W obecnym brzmieniu, działanie ochronne nr 13 (po zmianie 9) polega na zachowaniu biotopu sprzyjającego przedmiotom ochrony, poprzez utrzymywanie śródpolnych i śródłukowych zadrzewień.

- 8) W załączniku 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 20, wskazując, iż jest to działanie obligatoryjne, polegające na utrzymaniu aktualnego arealu łożowisk porastających brzegi zbiorników wodnych, cieków, rowów, tereny podmokłe, a także drzew i krzewów w obrębie trzcinowisk. Wskazano, że podział działań ochronnych na obligatoryjne i fakultatywne powinien odnosić się wyłącznie do zadań realizowanych na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części.

Sposób uwzględnienia uwagi: zlikwidowano kwalifikację zadania jako obligatoryjnego.

- 9) W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) Ze słowniczka zawartego w § 6 ust. 2 zarządzenia usunięto skróty i ich rozwinięcia dotyczące podmiotów, które w obecnym projekcie nie są wymieniane (ANR, ARiMR, LP, WODR, ZZMiUW).

- 2) W §7 uproszczono treść zapisu poprzez usunięcie numerów i tytułów uchwał rad gmin i pozostawienie tylko listy gmin, do których studiów i planów wprowadzane są zmiany. Taka korekta zwiększa czytelność zapisu.
- 3) W załączniku nr 3 do zmienianego zarządzenia – identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk, dodano dla przedmiotów ochrony (A084 błotniaka łąkowego, A081 błotniaka stawowego i A127 żurawia), zagrożenia potencjalne: C03.03 - produkcja energii wiatrowej, D02.01.01. - napowietrzne linie elektryczne oraz G05.11 - śmierć lub uraz w wyniku kolizji. Wprowadzenie tych zapisów podyktowane było koniecznością uzupełnienia istniejących zagrożeń (turbiny wiatrowe i napowietrzne linie energetyczne stanowią barierę dla ptaków wykorzystujących przestrzeń powietrzną do przemieszczania się i stwarzają ryzyko kolizji lub porażenia prądem, przyczyniają się do wzrostu śmiertelności). Dodanie ww. wynika także z konieczności uzupełnienia zapisów zawartych w załączniku 2 do zmiany zarządzenia (działanie ochronne nr 16) oraz wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych do utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 (załącznik nr 3 do zmiany zarządzenia).
- 4) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, zaktualizowano numerację działań ochronnych, z uwagi na usunięcie i dodanie niektórych zapisów.
- 5) W załączniku nr 5, dodano działanie ochronne dla przedmiotu ochrony A084 błotniak łąkowy, mające na celu ochronę lęgów podczas wykonywania prac polowych (działanie ochronne nr 2). Po ponownym przeanalizowaniu potrzeb ochrony błotniaka łąkowego oraz głównych zagrożeń dla tego gatunku, tut. organ stwierdził konieczność dodania ww. działania. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż dla błotniaka łąkowego, w ramach monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, zaplanowano tylko monitoring populacji lęgowej, dodano także działanie mające na celu rozpoznanie miejsc rozrodu. Działanie to podyktowane jest koniecznością ustalenia lokalizacji miejsc lęgowych, zwłaszcza w zakresie wykrywania nowych gniazd celem ich ochrony przed zniszczeniem podczas wykonywania zabiegów agrotechnicznych (zgodnie z zapisami działania nr 2).
- 6) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, z działań ochronnych oznaczonych pierwotnie numerami 2, 3, 4, 5, 6 i 18 skonstruowano jedno działanie oznaczone obecnie numerem 3, dotyczące ochrony siedlisk ptaków poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe. Z listy przedmiotów ochrony objętych tym działaniem usunięto błotniaka stawowego, żurawia, bąka i bączka, ponieważ gatunki te nie gnieźdzą się na trwałych użytkach zielonych. Są związane z silnie uwodnionymi szuwarami, najczęściej trzciniowymi, które nie powinny być wykaszane. Obecnie działanie jest przewidziane tylko dla błotniaka łąkowego i czajki, z zastrzeżeniem uwzględniania podczas koszeń działania nr 2 przewidującego ochronę miejsc lęgu błotniaka łąkowego. Jednocześnie uproszczono zapis dotyczący obszaru wdrażania, przypisując do działania tylko trwałe użytki zielone w całym obszarze Natura 2000.
- 7) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, w działaniu ochronnym nr 16 dotyczącym zmniejszenia ryzyka śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej oraz utrzymania drożności dotychczasowych tras przemieszczania się ptaków, rozszerzono listę przedmiotów ochrony którym dedykowane jest działanie, o dwa gatunki:

A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus* i A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*. Ostatecznie działanie to oznaczone jest numerem 12.

- 8) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia zmodyfikowano treść działania nr 15 (obecnie 11), dodając do niego także opracowywanie i wydawanie materiałów z zakresu zasad i potrzeb ochrony gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.
- 9) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, w działaniu ochronnym 42 (obecnie 32) - „monitorowanie wpływu drapieżnictwa norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza, w razie konieczności kontrolowane ograniczenie liczebności tych zwierząt”, rozszerzono listę przedmiotów ochrony, którym dedykowane jest działanie, o gatunki takie jak: A048 ohar *Tadorna tadorna*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A142 czajka *Vanellus vanellus*, A125 łyska *Fulica atra*, A051 krakwa *Anas strepeta*, A043 gęś gęgawa *Anser anser*. Zmiana ta wynika z biologii wskazanych gatunków i ich stopnia wrażliwości na drapieżnictwo ww. ssaków (głównie pod kątem gniazdowania i sukcesu lęgowego).
- 10) W załączniku nr 5, w działaniach ochronnych dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, w pkt. 20 - 31 i 33 - 37 zmieniono okres prowadzenia kontroli w ramach monitoringu. Z uwagi na realne możliwości pozyskania środków i prowadzenia przedmiotowych działań, zmieniono częstotliwość ich realizacji z corocznych na prowadzone co 3 lata.
- 11) W załączniku nr 5, w działaniach ochronnych dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, w pkt. 20 - 37, zmieniono zapisy dotyczące monitoringów dla poszczególnych gatunków (zweryfikowano przedmioty ochrony w ostoi - monitoring zaplanowano dla populacji rozrodczych, przelotnych bądź zimujących zgodnie z obowiązującym SDF-em), oraz dodano zapisy o konieczności oceny stanu siedliska i zagrożeń. Parametry te są niezbędne do oceny stanu ochrony gatunków (gdzie do jego wyznaczenia oprócz parametru „populacja” niezbędne jest także określenie parametrów „siedlisko” oraz „szanse zachowania gatunku” – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, zm.: Dz. U. z 2012 r., poz. 506), a tym samym są niezbędne do weryfikacji skuteczności działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych.
- 12) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, usunięto działanie nr 43, ponieważ w 2015 r. została przeprowadzona inwentaryzacja gniazd kani czarnej i kani rudej (*Ciebięra O., Bocheński M. 2015. Raport – Inwentaryzacja gniazd ptaków szponiastych: kani czarnej (A073 *Milvus migrans*) i kani rudej (A 074 *Milvus milvus*), w obszarze Natura 2000 „Jezioro Miedwie i okolice” PLB 320005. Zielona Góra*), a część działania dotycząca błotniaka łąkowego zawiera się w działaniu nr 32 wg obecnej numeracji.
- 13) W załączniku nr 5 do zmienianego zarządzenia, usunięto działanie nr 44 dotyczące monitoringu siewki złotej, ponieważ działanie to zawiera się w działaniu nr 39 (wg obecnej numeracji nr 29).
- 14) W załączniku nr 6 do zmienianego zarządzenia, tytuł załącznika uzupełniono o nazwy gmin, do których odnoszą się zaplanowane wskazania.
- 15) W załączniku nr 6, poz. 8, rozszerzono i uszczegółowiono wskazania dotyczące zapisów w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Stargard, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo i Kobylanka, w zakresie wprowadzenia dla całego obszaru ostoi zapisów o ochronie przestrzeni powietrznej, gwarantującej utrzymanie drożności tras migracyjnych, dostępności miejsc żerowiskowych, jak również zmniejszenia zagrożenia koli-

zjami z turbinami wiatrowymi skutkującymi kalectwem lub śmiercią przedmiotów ochrony, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych). Rozwinięto także zapis dotyczący utrzymania aktualnego zasięgu siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony oraz wprowadzenia zapisów utrzymujących grunty obszaru Natura 2000 wolne od lokalizowania nowych ferm zwierząt futerkowych.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie kontynuował zapewnienie zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwości udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez powiadomienie ich o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 9 listopada 2016 r., znak WOPN-ON.6320.13.2016.RCH).

W wyniku tego etapu procedury wpłynęły pisma od 7 podmiotów, z czego:

- 4 podmioty przekazały informację o braku uwag (GDOŚ, Nadl. Kliniska, Nadl. Gryfino i Enea Operator);
- 3 podmioty zgłosiły 5 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający/ data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Wójt Gminy Warnice 22.11.2016 r.	Uwaga do załącznika 6 projektu zarządzenia: <i>Znaczne ograniczenie turystyki i rozwoju zabudowy rekreacyjnej i usługowej w ostoi i jej sąsiedztwie, a zwłaszcza wzdłuż brzegów Jez. Miedwie (m. Wierzbo i Grzędziec) dla gminy Warnice jest nie do przyjęcia. Nie umożliwia się gminie korzystania z tak dobrego położenia, wzdłuż brzegów jeziora Miedwie. Jest to jedno z najbardziej atrakcyjnych turystycznie miejsc na terenie gminy. W związku z powyższym, jeżeli zostanie wykazane, że dane przedsięwzięcie nie ma negatywnego oddziaływania na zmniejszenie arealu lub utratę siedlisk obszaru chronionego powinna być możliwość przeprowadzenia takiej inwestycji.</i>	<p>Konieczność ochrony siedlisk ptaków ważnych dla Wspólnoty Europejskiej wynika z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, a także z przepisów krajowych, w tym: z art. 5 pkt 2b, 27a ust. 1, 28 ust. 5, 28 ust. 10 pkt 5 oraz art. 33 ustawy o ochronie przyrody, jak również z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011 nr 25, poz. 133, zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 358).</p> <p>W kontekście przytoczonych wyżej przepisów, zachowanie lub odtworzenie siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, jest priorytetem w stosunku do wszelkich innych działań w tym obszarze, zwłaszcza do tych z działań, które mogą przyczynić się do pogorszenia stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>W omawianym obszarze Natura 2000, przedmiotami ochrony jest 20 gatunków ptaków związanych siedliskowo z terenami otwartymi (w tym z wodami, szuwarami i łąkami) a rolą organu sprawującego nadzór nad obszarem jest zapewnienie skutecznej ochrony każdemu z nich. Ten obowiązek jest realizowany między innymi poprzez ustanawianie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Podczas prac nad tym planem zostały zidentyfikowane zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony i stosownie do nich ustalone działania ochronne oraz wskazania do dokumentów planistycznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków oraz ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (wynika to wprost z art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający/ data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Wskazania zawarte w załączniku nr 6 do zarządzenia w sprawie PZO, mają też na celu zwrócenie uwagi organom gmin i potencjalnym inwestorom na ryzyko kolizji z przepisami określonymi w art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Wskazania te nie wykluczają możliwości prowadzenia postępowań z zakresu ocen oddziaływania konkretnych przedsięwzięć na środowisko i na obszar Natura 2000.</p> <p>Należy ponadto zwrócić uwagę, że miejscowość Wierzbo, wraz z terenami przyległymi do niej od wschodniej i zachodniej strony, znajduje się poza obszarem Natura 2000, toteż ustalenia PZO bezpośrednio jej nie dotyczą.</p>
2	<p>Wójt Gminy Warnice 22.11.2016 r.</p>	<p>Uwaga do załącznika 6 projektu zarządzenia: <i>Wprowadzenie przez plan ochrony ogólnego zakazu lokalizowania farm wiatrowych 10 km od granic ostoi spowoduje wyłączenie z inwestycji w farmy wiatrowe dużej części gminy Warnice. Zgodnie z polityką ekologiczną i energetyczną państwa w zakresie funkcjonowania systemów infrastruktury technicznej oraz zachowania i poprawy stanu środowiska przyrodniczego i występujące korzystne warunki wiatrowe gmina Warnice chce wykorzystać alternatywne źródła energii, jakimi są elektrownie wiatrowe, przetwarzające energię mechaniczną wiatru na energię elektryczną. Daje to możliwość dostawy energii ekologicznej w rejonie, szczególnie gdy mogą wystąpić problemy z zaopatrzeniem w energię elektryczną. Poprawi to stan środowiska – eliminowanie spalania paliw kopalnianych, ograniczenie zanieczyszczenia powietrza gazami i pyłami, zmniejszenie skażenia gleb i wód, poprawienie warunków egzystencji roślin i zwierząt.</i></p>	<p>Kwestionowane ustalenie zmodyfikowano poprzez usunięcie wskazanego fragmentu tekstu dotyczącego obowiązku zachowania odległości 10 km wolnej od turbin przestrzeni powietrznej, między miejscami rozrodu a żerowiskami ptaków szponiastych (kani rudej i czarnej, błotniaka łąkowego i stawowego). Zamiast tego fragmentu dodano wskazanie utrzymania strefy powietrznej wolnej od turbin wiatrowych w odległości min. 5 km od granic obszaru Natura 2000.</p> <p>Nie negując pozytywnego wpływu alternatywnych źródeł energii na środowisko, stwierdzić należy, że skala negatywnych oddziaływań turbin wiatrowych na ptaki, jest uzależniona od ich usytuowania. Jest oczywistym, że obszar specjalnej ochrony ptaków został ustanowiony w rejonie o bardzo wysokiej koncentracji ptaków w różnych okresach fenologicznych, co sprawia, że ryzyko kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi byłoby tu wyjątkowo wysokie. Wynika to z faktu, że ponad 80% gęsi, łabędzi, kaczek i żurawi w promieniu do 5 km od noclegowisk i miejsc odpoczynku (w tym obszarze ptaki przemieszczają się głównie na żerowiska i pomiędzy noclegowiskami) przemieszcza się na pułapie przelotu do 100 m. Na podobnym pułapie przemieszczają się ptaki szponiaste będące przedmiotami ochrony w tym obszarze Natura 2000.</p>
3	<p>Wójt Gminy Warnice 22.11.2016 r.</p>	<p>Uwaga do załącznika 6 projektu zarządzenia: <i>Dotyczy zapisu przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego: porozumienie zawarte pomiędzy Polskim Stowarzyszeniem Energetyki Wiatrowej z Ogólnopolskim Towarzystwem Ochrony Ptaków mówi o tym, że wystarczające są obserwacje bazujące na rocznych obserwacjach.</i></p>	<p>Lokalizację farm wiatrowych w strefach intensywnie użytkowanych przez ptaki, uznano za jedno z najważniejszych zagrożeń. Raporty oddziaływania farm wiatrowych na ptaki oparte na jednorocznych obserwacjach, w tej konkretnej sytuacji, byłyby nieobiektywne, przede wszystkim z uwagi na fakt zmienności rozmieszczenia żerowisk (w poszczególnych latach uwarunkowany zmiennością zasiewów i możliwością zaistnienia sytuacji, kiedy w danym roku obszar może nie być wykorzystywany przez żerujące ptaki, a w kolejnych latach wykorzystywany intensywnie). Przywołane w zgłoszonej uwadze porozumienie, podobnie jak wytyczne PSEW czy OTOP, będące jedynie „wytycznymi”, określają tylko minimalne wymogi monitoringów. Oczywistym jest, że niezależnie od wszystkich wytycznych, każdy raport powinien być rzetelny, a okres monitoringu będący jego podstawą, dostosowany do konkretnych przedmiotów i uwarunkowań.</p>
4	<p>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie 23.11.2016 r.</p>	<p>Uwaga ogólna do wszystkich 6, równolegle konsultowanych projektów: <i>osiągnięcie celu działań ochronnych nie może prowadzić do pogorszenia stosunków wodnych na gruntach przyległych spowodowanych piętrzeniem wód wykonywanym przez bobry na ujściach z jezior.</i></p>	<p>Zgłoszona uwaga nie wywołuje konieczności dokonywania zmian w projekcie zarządzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający/ data	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
5	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie 23.11.2016 r.	Uwaga do załącznika 2 projektu zarządzenia, w tabeli „działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych z ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” – <i>wnoszę o zawarcie uwagi ogólnej (np. w postaci odnośnika do tytułu tabeli lub nagłówka kolumny „działania ochronne”): „Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 lit. 1 ust. 7 ustawy Prawo Wodne”.</i>	Uwaga została uwzględniona poprzez dodanie do tytułu kolumny zawierającej działania ochronne, odnośnika o następującej treści: „W sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie, zaplanowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 lit. 1 ust. 7 ustawy Prawo Wodne.”

W ramach dodatkowych konsultacji z GDOŚ uzyskano następujące uwagi:

1. Wydaje się, że w Zał. 2 zapis dot. respektowania uprawnień dyrektora RZGW powinien być przypisany do konkretnych sytuacji (działanie nr 4 czy 7), a nie do wszystkich działań podejmowanych w obszarze.
2. W Uzasadnieniu należy zmienić publikator u.o.p. na aktualny.

W związku z faktem, iż art. 88g ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.), dział Va obejmujący ochronę przeciwpowodziową stanowi, że przy ustalaniu działań służących osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględnia się w szczególności ochronę przyrody, a także na fakt, iż przedmiotowe zarządzenie nie może naruszać i nie narusza przepisów odrębnych, usunięto zapis w zał. 2 dot. respektowania uprawnień dyrektora RZGW.

Uwagę 2. uwzględniono i zmieniono publikator na aktualny

Po zakończeniu etapu opracowywania kolejnego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 6 czerwca 2017 r., znak: WOPN-ON.6320.13.2016.KA/WOPN-ON.6320.4.2016.RCh, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Treść obwieszczenia została podana do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 07.06.2017 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 06.06.2017 r. do 04.07.2017 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – Kurier Szczeciński, opublikowane w dniu 07.06.2017 r.,
- rozesłanie pocztą tradycyjną oraz elektroniczną do wszystkich urzędów gmin i starostw, a także do innych podmiotów związanych z przedmiotowym obszarem Natura 2000.

Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło 7 pism, z czego:

- 4 podmioty przekazały informację o braku uwag (RDLP w Szczecinie, Nadl. Kliniska, RZGW w Szczecinie, Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego)
- 3 podmioty zgłosiły 5 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 26.06.2017 r.	<p>Uwaga do zagrożeń potencjalnych C03.03 Produkcja energii wiatrowej dla następujących przedmiotów ochrony: A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>, A041 Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i>, A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i>, A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i>, A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>, A127 Żuraw <i>Grus grus</i>, A140 Sieka złota <i>Pluvialis apricaria</i>, A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>:</p> <p>Proponujemy unikać przy opisie zagrożenia zakładania z góry wystąpienia zwiększenia śmiertelności ptaków wskutek kolizji z turbinami wiatrowymi. W naszej opinii jedynie przeprowadzenie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, zawierającej analizę wariantów jej realizacji, może dać podstawy do formułowania tego typu stwierdzeń.</p> <p>Właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar N2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oos na obszar, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oos, w szczególności w jej art. 96 ust. 1.</p> <p>Jako organizacja zraszająca przedstawicieli sektora wiatrowego czujemy się w obowiązku zwrócić Państwu uwagę na fakt, że wiele dokumentów podkreśla, iż dobrze zaprojektowane inwestycje mogą mieć pozytywny wpływ na lokalną bioróżnorodność, nawet w odniesieniu do obszarów sieci Natura 2000, zaś najistotniejszą kwestią jest pozytywny wpływ energetyki wiatrowej na ograniczenie zmian klimatu, które mogą dalece bardziej i w skali globalnej zaszkodzić awifaunie, niż realizacja inwestycji wiatrowych. Zaznacza się, że wpływ energetyki wiatrowej na ptaki jest znacznie mniejszy niż innych form działalności człowieka.</p> <p>Wszystkie oddziaływania, jakie ewentualnie może mieć energetyka wiatrowa na środowisko przyrodnicze, badane są dla każdej inwestycji indywidualnie.</p> <p>Stoimy na stanowisku, że potencjalny wpływ może być znacząco ograniczony lub zupełnie wyeliminowany przez optymalny dobór lokalizacji oraz rzetelną ocenę oddziaływania na środowisko, której rolę warto wzmocnić przy formułowaniu tak szczegółowych zaleceń.</p> <p>O rzeczywistym oddziaływaniu inwestycji można mówić, kiedy znane są jej podstawowe parametry, takie jak liczba turbin, ich moc i gabaryty oraz dokładna lokalizacja.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Nie negując pozytywnego wpływu alternatywnych źródeł energii na środowisko, stwierdzić należy, że skala negatywnych oddziaływań turbin wiatrowych na ptaki, jest znana i zależna od lokalizacji. Przy niewłaściwej lokalizacji farmy turbin wiatrowych, oddziaływanie te, może mieć istotny wpływ na przedmioty ochrony przedmiotowego obszaru. Brak zapisu dotyczącego zagrożenia, może skutkować pominięciem tegoż zagrożenia w procedurach ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, jako nieistotnego dla obszaru. Ponadto podkreślić należy, iż przedmiotowe zagrożenie zostało wpisane jako zagrożenie potencjalne, a zapis nie uniemożliwia realizacji inwestycji z sektora wiatrowego, po dokonaniu odpowiedniej oceny oddziaływania. Zapis ten jest przede wszystkim wskazaniem, iż wpływ farm wiatrowych na przedmioty ochrony, należy brać pod uwagę, ma też na celu zwrócenie uwagi organom gmin i potencjalnym inwestorom na ryzyko kolizji z przepisami określonymi w art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Wskazania te nie wykluczają możliwości prowadzenia postępowań z zakresu ocen oddziaływania konkretnych przedsięwzięć na środowisko i na obszar Natura 2000, zgodnie z obowiązującym prawem.</p>
2.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 26.06.2017 r.	<p>Uwaga do wskazań do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zawartych w załączniku nr 3 do niniejszego rozporządzenia L.p. 8 wskazanie zawarte w pkt. 2</p> <p>Zgodnie z artykułem 3 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Usunięto zapis dotyczący pozostawienia nie zakłóconej obecnością turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej w odległości min. 5 km od granic obszaru Natura 2000. Odległość od form</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. 2016 r., poz. 961) lokalizacja elektrowni wiatrowych następuje wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W myśl artykułu 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1579), plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.</p> <p>Biorąc pod uwagę zapisy powyższego artykułu należy zauważyć, że wymóg stwierdzenia zgodności planu ze studium jest wymogiem bezwarunkowym i nie jest to wymóg jedynie formalny.</p> <p>Organy gminy przed uchwaleniem planu miejscowego mają bezwzględny obowiązek doprowadzić wcześniej do zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium.</p> <p>Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgadniający środowiskowe warunki realizacji inwestycji sprawdza zgodność planowanej inwestycji zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja środowiskowa ani postanowienie uzgadniające warunki realizacji inwestycji nie mogą zostać wydane w przypadku stwierdzenia rozbieżności w tym zakresie.</p> <p>Wprowadzenie do studium zapisów o nie przeznaczaniu terenów pod elektrownie wiatrowe spowoduje tym samym obowiązek przeniesienia tych zapisów do miejscowego planu. W przypadku stwierdzenia sprzeczności projektowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu, organ prowadzący zwolniony jest z przeprowadzania postępowania w szerszym zakresie.</p> <p>Wynika to z art. 80 ust 2 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 2003) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach można wydać po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu, o ile został on uchwalony.</p> <p>W praktyce oznacza to, że dalszemu badaniu nie będą podlegać przedstawione w sprawie opinie i uzgodnienia z innymi organami nawet, jeśli będą aprobujące dla planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Biorąc pod uwagę skalę terenu, który jest objęty studium (cała gmina) determinowanie na tak wczesnym etapie nie przeznaczaniu tak dużych obszarów pod daną inwestycję, w tym wypadku pod elektrownie wiatrowe, jest równoznaczne z wykluczeniem możliwości zmiany przeznaczenia terenu gminy i może wpłynąć na faktyczny brak możliwości jej realizacji na etapie uchwalania mpzp, oceny ooś, czy uzyskiwania pozwolenia na budowę.</p> <p>Badanie wpływów określonej inwestycji na cele ochronne obszaru Natura 2000 nie jest ograniczone jedynie do inwestycji znajdujących się w granicach tego obszaru. Tym samym wyznaczanie ram (które można rozumieć jako dopuszczenie lub zakaz) budowy elektrowni wiatrowych w</p>	<p>ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000, reguluje ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. 2016 r., poz. 961). Stwierdzić należy, że skala negatywnych oddziaływań turbin wiatrowych na ptaki, jest uzależniona od ich usytuowania. Jest oczywistym, że obszar specjalnej ochrony ptaków został ustanowiony w rejonie o bardzo wysokiej koncentracji ptaków w różnych okresach fenologicznych, co sprawia, że ryzyko kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi byłoby tu wyjątkowo wysokie. Wynika to z faktu, że ponad 80% gęsi, łabędzi, kaczek i żurawi w promieniu do 5 km od noclegowisk i miejsc odpoczynku (w tym obszarze ptaki przemieszczają się głównie na żerowiska i pomiędzy noclegowiskami) przemieszcza się na pułapie przelotu do 100 m. Na podobnym pułapie przemieszczają się ptaki szponiaste będące przedmiotami ochrony w tym obszarze Natura 2000. Podkreślić należy iż wskazane w załączniku odległości od gniazd ptaków szponiastych jest podyktowane koniecznością zapewnienia właściwego stanu siedlisk, i zabezpieczenia ich przed kolizjami. Zalecenia takie wskazano w „materiałach do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” (red. D. Zawadzka, M. Ciach, T. Figarski, Ł. Kajtoch i Ł. Rejt, 2013, GDOŚ, Warszawa).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>granicach obszaru Natura 2000 lub poza jego granicami z powołaniem się na cele ochrony obszaru Natura 2000 musi wynikać z oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko (na obszar Natura 2000) lub strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Dokumentami strategicznymi, które ustawodawca przewidział bezpośrednio do zarządzania ochroną obszaru Natura 2000 jest plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i plan ochrony obszaru Natura 2000. Zakres dopuszczalnej treści (zawartości) tych dokumentów został wyraźnie określony w art. 28 ust. 1 i w art. 29 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody. Analiza dopuszczalnej treści tych dokumentów wskazuje, iż brak jest podstaw do formułowania w nich określonych zakazów budowy elektrowni wiatrowych. Tym samym niedopuszczalne są jako wskazania do zmiany suikzpu, sformułowania planu zadań typu „niedopuszczenie do zmiany sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych)”. Ponieważ plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 jest aktem ustanowionym na potrzeby ochrony obszarów Natura 2000 brak jest uzasadnienia, by w dokumentach strategicznych niezwiązanych bezpośrednio z ochroną tych obszarów wprowadzić wskazania do ograniczeń inwestycyjnych z powołaniem się na cele ochronne obszaru Natura 2000.</p> <p>Zadaniem własnym gminy jest kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na jej terenie w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obszary Natura 2000 oraz tereny sąsiadujące z nimi co do zasady znajdują się na terenie konkretnej gminy (za wyjątkiem obszarów morskich RP). Gmina korzysta ze znacznej autonomii w zakresie zagospodarowania przestrzennego (niekiedy nazywanej władztwem planistycznym). Ograniczanie tej autonomii możliwe jest jedynie na podstawie przepisów ustawowych.</p>	
3.	<p>Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 26.06.2017 r.</p>	<p>Uwaga do wskazań do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zawartych w załączniku nr 3 niniejszego rozporządzenia L.p. 9:</p> <p>Jak wyżej.</p> <p>Przedstawiona propozycja wprowadzenia zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na powierzchnię, liczebność ani gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, jest powielaniem zapisów wynikających z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Każda inwestycja winna być oceniana indywidualnie, a przy jej ocenie powinny być brane pod uwagę wszelkie uwarunkowania środowiskowe.</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, iż w „Wytycznych w zakresie oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” zaleca się przeprowadzenie monitoringu przedrealizacyjnego przez okres 1 roku z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych. Zwracamy uwagę, że niezależnie od wszystkich wytycznych, każdy raport powinien być rzetelny, a monitoring dostosowany do konkretnych przedmiotów i uwarunkowań. W naszej opinii zakładanie z góry konieczności wykonania 2-letniego lub nawet dłuższego monitoringu</p>	<p>Lokalizację farm wiatrowych w strefach intensywnie użytkowanych przez ptaki, uznano za jedno z najważniejszych zagrożeń. Raporty oddziaływania farm wiatrowych na ptaki oparte na jednorocznych obserwacjach, w tej konkretnej sytuacji, byłyby nieobiektywne, przede wszystkim z uwagi na fakt zmienności rozmieszczenia żerowisk (w poszczególnych latach uwarunkowany zmiennością zasiewów i możliwością zaistnienia sytuacji, kiedy w danym roku obszar może nie być wykorzystywany przez żerujące ptaki, a w kolejnych latach wykorzystywany intensywnie). Przywołane w zgłoszonej uwadze porozumienie, podobnie jak wytyczne PSEW czy OTOP, będące jedynie „wytycznymi”, określają tylko minimalne wymagania monitoringu. Oczywistym jest, że niezależnie od wszystkich wytycznych, każdy raport powinien być rzetelny, a okres monitoringu będący jego podstawą, dostoso-</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przedrealizacyjnego dla każdej inwestycji wiatrowej jest nadmiarowe i w sposób niczym nie uzasadniony naraża inwestora na ponoszenie dodatkowych kosztów. Warto zwrócić uwagę, że ptaki kolidują również z budynkami, wieżowcami, konstrukcjami mostowymi i infrastrukturą drogową, napowietrznymi liniami przesyłowymi, latarniami morskimi czy wieżami przekaźnikowymi, dla których niekiedy efekt skali jest silniejszy, niż w przypadku elektrowni wiatrowych czy fotowoltaicznych, jednak pomimo tego nie formuluje się dla nich podobnych rygorów badawczych.</p>	<p>wany do konkretnych przedmiotów i uwarunkowań.</p>
4.	<p>GDOŚ 28.06.2017 r.</p>	<p>W § 1 projektu zarządzenia, w zapisie dotyczącym treści § 7 powinno znaleźć się odniesienie do załącznika, w którym znajdują się <i>Wskazania do zmian w istniejących studiach....</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono: wprowadzono odpowiedni odnośnik.</p>
5.	<p>Jonathan Rauhut</p>	<p>Treść uwagi:</p> <p><i>Thank you very much for your e-mail.</i></p> <p><i>Your engagement to enable active participation of environmental NGO and all the public concerned is really amazing!</i></p> <p><i>As far as I understand (my Polish is not too good, I apologize for that), the suggested changes to the PZO are welcomed by me, especially the reduction of pesticides, reduction of illegally built infrastructure, reduction of negative impact of building sites and wind farms, improving monitoring and environmental education and environmental and wildlife tourism.</i></p> <p><i>Thank you very much for this!!</i></p> <p><i>There are still two points of central interest which I would recommend to implement in all the Natura 2000 PZO, for example as an introduction of each PZO? In case that this is not possible at the moment, maybe this could be conducted during the next revision phase of the PZO?</i></p> <p><i>Maybe these points could be implemented in the future in the PZO like that? :</i></p> <p><i>1. Coherence of Natura 2000</i></p> <p><i>"In order to ensure the coherence of Natura2000, a legal obligation defined in Art. 6 Sect. 4 and Art. 7 Habitats Directive which also overrules even an imperative overriding public interest, any Human activity and project related to the Natura 2000 site has to be in compliance with the existing capability of the Natura 2000 site to enable a sufficient population growth / range growth of all the protected Natura 2000 species and habitats existing on this site in order to achieve a sufficient and stable population level / range level,</i></p> <p><i>especially</i></p> <p><i>a) of those species or habitats which are rare on the site,"</i></p> <p><i>(e.g. Salmon,...)</i></p>	<p>Uwag nie uwzględniono. Uwagi przedstawione w języku angielskim.</p> <p>W myśl art. 27 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 z późn. zm.) językiem urzędowym w Rzeczypospolitej Polskiej jest język polski. Zgodnie z tą konstytucyjną zasadą, ustawa z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, 224 z późn. zm.), stanowi, iż język polski jest językiem urzędowym terenowych organów administracji publicznej (art. 4 pkt 3) oraz że podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim. Czynności urzędowe to wszelkie czynności organów i instytucji powołanych do realizacji określonych zadań publicznych, związane z realizacją ich konstytucyjnych i ustawowych kompetencji. Organ administracji publicznej zobligowany jest do prowadzenia w języku polskim dokumentacji postępowania, a to oznacza prawną powinność posługiwania się w postępowaniu administracyjnym przetłumaczonymi dokumentami.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał wnioskodawcę do przedłożenia przetłumaczonych na język polski uwag złożonych w ramach konsultacji społecznych. Ponieważ uzupełnienia nie zostały dostarczone w wymaganym terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, uwagi wnioskodawcy</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>"b) or of those species or habitats which are not in a favourable conservation status on the site or the region,"</i> (e.g. Sea Trout,...)</p> <p><i>"c) or of those species and habitats for which Central Europe and the Republic of Poland carry a global responsibility,"</i> (e.g. European Bison (<i>Bison bonasus</i>), Lesser spotted Eagle (<i>Aquila pomarina</i> = <i>Clangapomarina</i>), Red Kite (<i>Milvusmilvus</i>), Aquatic warbler (<i>Acrocephaluspaludicola</i>),...)</p> <p><i>"d) or of those species which have a source population or parts of a source population on this site, so that adjacent Natura 2000 sites and regions and countries will (also) in the future have the possibility to profit from these source populations, especially those adjacent Natura 2000 sites, regions and countries which depend on the source population of the site."</i> (e.g. species hosting strong source populations in Zachodniopomorskie are White-tailed Eagle (<i>Haliaeetusalbicilla</i>); Corn crake (<i>Crexcrex</i>); Black Stork (<i>Ciconianigra</i>); Great Bittern (<i>Botaurusstellaris</i>); Crane (<i>Grusgrus</i>); Otter (<i>Lutralutra</i>); Beaver (<i>Castor fiber</i>), Wolf (<i>Canis lupus</i>);...)</p> <p><i>If these sentences were written in all PZO, this would help all potential investors also in the future to understand clearly from the very beginning which investment is possible and which investment is not possible, that those ecosystems and areas and ecological corridors which are important for a Natura 2000 species are protected on the whole Natura 2000 site, and not only at the now-existing nesting, feeding and migration places of this species.</i></p> <p><i>These sentences help to clarify the legality of an investment from the very beginning and make it easy for RDOS also in the future to legally clarify in short time the wish of an investor.</i></p> <p><i>Additionally, if helpful, for those Natura 2000 sites which are very endangered, a concrete aim for each of those endangered Natura 2000 site could be defined in the future, how much a population should grow at least, e.g. on one very endangered Natura 2000 site it could be defined that the local population of Red Kite shall grow from 2 to 4 pairs at least, the local population of Lesser spotted Eagle shall grow at least from 1 to 3 pairs at least, and so on...</i></p> <p><i>2. Priority of natural processes in order to protect Natura 2000-species and -habitats</i></p> <p><i>"As far as possible, the help of natural processes shall be used to achieve a favourable conservation status of species and habitats.</i></p> <p><i>Only there where this cannot be achieved by natural processes or due to socio-economic reasons, human activities may be used as second-best option for achieving a favourable conservation status of species and habitats."</i></p> <p><i>This sentence written in the PZO can help clarify several</i></p>	<p>dawcy pozostawiono bez rozpatrzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>misunderstandings:</i></p> <p><i>- Many scientists think that e.g. only mowing can ensure open landscapes, because they forget the important role of natural grazers which live free in Zachodniopomorskie, such as moose, bison, red deer, wild boar, roe deer, and how these natural wild grazers in higher densities in no-hunting areas can help to reduce the speed of succession and create a huge dynamic mosaic variety of all succession phases including open and half-open landscape parts.</i></p> <p><i>Of course it can be that we will need also mowing in the future, since higher densities of grazers living in no-hunting-zones are of course not possible everywhere and succession can indeed be sometimes stronger than grazers.</i></p> <p><i>But in many cases the protection of so-called "farmland species" and natural wilderness processes are not a contradiction, so that it could be tried more oftenly to integrate natural processes (such as natural succession combined with higher densities of natural grazers in no-hunting-zones, free-flowing natural water levels) together with species protection (also for those species which live in open landscapes or semi-open landscapes!).</i></p> <p><i>- This would also avoid investors and some authorities to mis-use the argument of "species protection" for justifying investments, draining or mowing activities that in reality are only used for receiving public money for private interests and in reality cause destruction of the environment.</i></p> <p><i>For the normal farmers we still need to invent on the EU CAP level a subsidy system for them that offers them e.g. as an Agri-Environmental Measure also the voluntary possibility to not use bigger parts of their land and allow succession and natural flooding on their land, so that they can still receive sufficient compensation payments for it. We lobby on this question together with our partners on the EU level for the next CAP period, so that together with the farmers and the authorities we hopefully can solve these tasks in the near future.</i></p> <p><i>Thank you very much again for ensuring such a comprehensive level of participation and for all your fantastic work for the protection of the environment!</i></p> <p><i>Zachodniopomorskie together with huge parts of Poland hosts huge natural treasures of which we dream in Germany, and which we try to restore with a lot of effort in Germany - so we are impressed and glad that you still have these treasures in Poland and how you protect these treasures!</i></p>	

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (j.t. Dz. U. 2015.525 ze zm.) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr P-1.0522.58.2017.KD z dnia 22 sierpnia 2017 r.

ZASTĘPCA REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konserwator Przyrody
w Szczecinie

Sylwia Jurzyk-Nordioiu