

## **Uzasadnienie**

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 27 maja 2014 r. (sygnatura: WOPN-PK.0211.1.2014.BG) wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności i gospodarności, zarządzenia z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku (sygnatura: DP-074-118/24442/14/JJ) wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W wyniku kontroli ww. aktu Minister Środowiska wykazał następujące uchybienia:

1. W załączniku nr 1 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** przedstawiono współrzędne załamania granicy w układzie WGS-84, pomimo iż w nazwie załącznika wskazano jako układ odniesień PL-1992. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. poz. 1247) obecnie obowiązuje na terenie kraju układ PL-1992, a nie układ PUWG-1992 albo też WGS-84. W związku z powyższym w ww. załącznikach powinno dokonać się odpowiedniej korekty poprzez wskazanie punktów załamania granic w aktualnie obowiązującym układzie odniesień.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* dokonano korekty zgodnie z dyspozycją Ministra Środowiska.

2. W załączniku nr 3 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** dla przedmiotu ochrony 2130 nadmorskie wydmy szare jako zagrożenie istniejące 102 wskazano problematyczne gatunki rodzime. Należy wskazać, że kod 102 odnosi się do zagrożenia problematyczne gatunki obce, dlatego należy w tym zakresie dokonać odpowiedniej korekty ww. zagrożenia.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Kod I02 zgodnie z kodami zagrożeń oznacza „problematyczne gatunki rodzime”. W obszarze Jezioro Bukowe zagrożeniem dla siedliska 2130 są zarówno obce gatunki inwazyjne (I01) jak i problematyczne gatunki rodzime (I02) co zostało wskazane w zarządzeniu. Do pierwszej grupy gatunków zaliczają się m.in.: róża pomarszczona, wierzba kaspijska (ostrolistna). Do drugiej m.in.: sosna zwyczajna, wierzba wawrzynkowa, kosodrzewina. Zastąpiono omyłkowo wpisaną nazwę gatunku „wierzba kaukaska” wierzbą kaspijską (ostrolistną). Do zagrożeń istniejących dodano ponadto zagrożenie: K02.01 – zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Jest ono powiązane z zagrożeniami I01 oraz I02, istnieje także niezależnie od nich będąc naturalnym etapem w sukcesji roślinności nawydmowej. Uporządkowano opis zagrożeń w załączniku 3.

3. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działania ochronne (nr 4, 10) polegające na tym, iż dopuszcza się ewentualną lokalizację marin na południowo-wschodnim brzegu jeziora Bukowo, i zaleca się ograniczenie inwestycji w infrastrukturze turystycznej, w tym

organizowanie imprez sportowych. Należy wskazać, że nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134) Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujący w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Zapisy usunięto z załącznika nr 5, przeredagowano i przeniesiono do załącznika nr 6.

4. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jeziro Bukowo**, w działaniach ochronnych nr 4, 7, 20-27, nałożono na właścicieli i użytkowników gruntów, organizacje pozarządowe i jednostki naukowe, następujące obowiązki: sporządzania bilansu azotu, planu nawożenia oraz rejestru nawożenia, utrzymania i wzmocnienia populacji, w tym utrzymania naturalnego charakteru wydm, ustanowienia użytku ekologicznego, monitoringu stanu zachowania siedlisk, określenia lokalizacji, wielkości, dynamiki płatów oraz składu gatunkowego flory, zasobności martwej materii organicznej, wykonania zdjęć fitosanitarnych, weryfikacji stanu wiedzy o siedliskach, oceny intensywności ingresji wód morskich, pogłębienia stanu wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu populacji gatunku. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządową, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne

z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Usunięto działanie ochronne pn. „program ograniczający eutrofizację jez. Bukowo”. W ww. działaniu wykreślono właścicieli gruntów, ponadto z opisu usunięto zapis będący celem a nie działaniem. W działaniach dotyczących monitoringu przedmiotów ochrony jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazano jedynie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Dokonano ponadto korekty założeń do monitoringu PMS dla siedlisk 7120, 9110, wynikających z opublikowania w 2015 roku przewodnika metodycznego GIOŚ obejmującego metodyki monitoringu tych siedlisk. Zapis dotyczący propozycji utworzenia użytku ekologicznego dla ochrony stanowiska Inicy wonnej usunięto z załącznika nr 5 i przeniesiono do załącznika nr 6.

5. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działanie ochronne nr 4 polegające na ochronie przed ściekami komunalnymi, kontroli szczelności zbiorników na ścieki w całej zlewni jeziora, wykluczeniu możliwości odprowadzania do gruntu lub do wód w zlewni jeziora ścieków z przydomowych oczyszczalni ścieków. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Usunięto powyższe działania z załącznika nr 5.

6. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działania ochronne nr 6 i 9 polegające na nieuprzątaniu mechanicznym fragmentów plaży zajętych przez siedlisko, niewycinaniu traw na wydmach, nieprowadzeniu nasadzeń drzew i krzewów. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na

cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Warto dodać, że zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwe jest dostosowanie działalności rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w sposób i na zasadach określonych w tym przepisie. Jednak wyłączenia określonego jeziora z użytkowania rybackiego nie można uznać za ustanowienie ww. ograniczenia, ale za zakaz, ponieważ niweczy istotę działalności rybackiej, a nie prowadzi do jej modyfikacji. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Zgodnie z zaleceniem MŚ skorygowano i przeredagowano zapisy ww. działań stanowiące faktyczne zakazy.

7. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działanie ochronne nr 4 polegające na tym, iż możliwości oraz zasady konserwowania ujściowych odcinków kanałów Iwięcino, Bielkowo, Gleźnowo, mogą być ustalone dopiero po wykluczeniu możliwego negatywnego ich oddziaływania na przedmioty ochrony. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działanie ochronne nr 8 polegające na tym, iż działania ochronne w obrębie brzegu morskiego mają się ograniczać do stref zurbanizowanych, a wszelkie działania potencjalnie ingerujące w naturalnie wykształcony pas nadmorski w obszarze Natura 2000 powinny zostać poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Usunięto działanie dot. zasad oraz możliwości konserwowania ujściowych odcinków kanałów Iwięcino, Bielkowo, Gleźnowo. Zmodyfikowano opis działania usuwając wskazane w piśmie MŚ treści.

8. W załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jeziro Bukowo** ustanowiono wskazania do zmian do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo, Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Darłowo, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielno, Miejscowego Planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położone w miejscowości Czajcze obręb Łazy polegające na tym, iż rozwój zabudowy i infrastruktury rekreacyjno-turystycznej w obszarze Natura 2000 powinien każdorazowo być poprzedzony pełną procedurą oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłyby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Z załącznika 6 usunięto zapisy dot. procedury oddziaływania na środowisko.

9. W § 8 zarządzeń dotyczących obszarów Natura 2000 Bagno i Jezioro Ciemino, Bobolickie Jeziora Lobeliowe, Jeziora Szczecineckie, Ostoja Cedyńska, Jezioro Wielki Bytyń, Pojezierze Myśliborskie, Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, Uroczyska w lasach Stepnickich, Warnie Bagno, Dolina Płoni i jezioro Miedwie, Dolna Odra, Diabelskie Pustacie, Dziczy Las, Jezioro Kozie, Jezioro Świdwie, Mirosławiec, Wybrzeże Trzebiatowskie, Łąki Skoszewskie, **Jeziro Bukowo**, Jezioro Miedwie i okolice, Ostoja Ińska, Puszcza Goleniowska, Dolina Dolnej Odry, w § 9 zarządzeń dotyczących obszarów Natura 2000 Jezioro Śmiadowo, Dolina Iny koło Recza, Jeziora Czaplineckie, Jeziora Wełtyńskie, Jezioro Lubie i Dolina Drawy, Wzgórza Bukowe oraz w § 10 zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska wskazano, iż dane akty wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego albo w dziennikach urzędowych województw zachodniopomorskiego i lubuskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ



wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

*Sposób uwzględnienia uwagi:* W §8 usunięto miejsce ogłoszenia aktu.

10. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** ustanowiono działania ochronne nr 10 i 11 sformułowane w formie zaleceń. Przedstawionych działań nie można uznać za działania ochronne, których podjęcie doprowadzi do zapewnienie odpowiedniej ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Należy zauważyć, że procesy myślowe polegające na rozważeniu podjęcia konkretnych czynności powinny poprzedzać ustanowienie działań ochronnych, z których to jednoznacznie powinno wynikać, jak określony stan rzeczy ma zostać ukształtowany, co jest konsekwencją charakteru normatywnego planu zadań ochronnych. Z tego samego powodu nie powinno się w tym akcie prawa miejscowego wprowadzać zaleceń stanowiących, iż realizacja określonych działań byłaby wskazana lub zaleca się wykonanie określonych czynności. W związku z powyższym w planie zadań ochronnych powinno się jednoznacznie i konkretnie określać działania ochronne.

*Sposób uwzględnienia uwagi:* Wskazane działania sformułowano w formie konkretnych działań ochronnych lub usunięto (zgodnie z wcześniejszą uwagą zapisy umieszczono w załączniku nr 6).

Analizując aktualne zarządzenie we własnym zakresie dokonano ponadto niezbędnych korekt merytorycznych:

11. W zarządzeniu dokonano niezbędnej korekty, wynikającej z niewystarczającego zakresu działań ochronnych wraz z rozszerzeniem obszaru ich wdrażania, przewidzianych dla przedmiotów ochrony 2120, 2130, 2216 w następujący sposób:  
W załączniku nr 5 zmodyfikowano i poszerzono działanie dot. ochrony czynnej siedlisk i gatunków oraz obszaru ich wdrażania. Eliminowanie niepożądanych gatunków drzew i krzewów z płatów siedlisk wydmowych oraz stanowisk lniczy wonnej nie powinno być ograniczone tylko do płatów na wybranych odcinkach wybrzeża. Problematiczne gatunki rodzime oraz obce występują w rozproszeniu w całej ostoi, a w szczególności w płatach siedlisk 2120 oraz 2130 oraz w ich najbliższym sąsiedztwie. Do podmiotów odpowiedzialnych za działanie dodano RDOŚ w Szczecinie oraz właścicieli lub posiadaczy gruntów zgodnie z zasadami w tym zakresie określonymi w art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.
12. W załączniku nr 3 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Jezioro Bukowo** usystematyzowano opisy zagrożeń nadając im kolejne numery. Część zagrożeń dla wybranych przedmiotów ochrony nie posiadała opisów lub były one niewystarczające, co także uzupełniono. Usunięto zagrożenie M01.02 (susza) dla siedliska 9160, którego opis był tożsamy z opisem stwierdzonego zagrożenia K01.03 (wyschnięcie). Usunięto istniejące zagrożenie B02.02 (wycinka lasu) dla siedliska 91D0 gdyż nie jest ono właściwe na tym obszarze.

13. W załączniku nr 4 do zarządzenia dokonano niezbędnych korekt zgodnie z wymogami GDOŚ oraz MŚ ujednolicając zapisy z innymi zatwierdzonymi już planami zadań ochronnych. W celach działań ochronnych wskazano ponadto konkretne oceny stanu, których utrzymanie lub osiągnięcie będzie możliwe w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych.
14. Dokonano korekty działania dot. ochrony czynnej w załączniku nr 5 (dla siedlisk leśnych: 9160, 9190, 9110, 91D0, 91E0, 91F0) usuwając trudny do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu warunek „aż do uzyskania właściwej oceny stanu”. Realizacja działania może nie doprowadzić do uzyskania właściwej oceny wskaźnika, realne jest natomiast podniesienie oceny wskaźnika w poszczególnych płatach o jeden stopień. Analogicznie, przy działaniu dedykowanego tym samym siedliskom, tzn. „pozostawiania martwego drewna w ilości pozwalającej na osiągnięcie właściwego stanu siedliska” odstąpiono od obligatoryjnego warunku osiągnięcia właściwej oceny wskaźnika zastępując go uzależnieniem możliwości poprawy tego wskaźnika od naturalnych procesów wydzielenia.
15. Dla poszczególnych działań z załącznika 5 wskazano okresy ich realizacji.
16. Działania przypisane siedliskom 1130, 1150, 2110, 2120, 2130 (wiersze nr 3, 4, 9) uzupełniono o bardziej szczegółowe sposoby ich realizacji. Przeformułowano ponadto działanie dot. ograniczenia dokarmiania i zanęcania ryb (wiersz nr 4) zgodnie z wymogami GDOŚ oraz MŚ. Podmiotem odpowiedzialnym za to działanie ustanowiono RDOŚ w Szczecinie.
17. Działanie dot. siedlisk leśnych (wiersz nr 13) przeformułowano zgodnie z wymogami GDOŚ oraz MŚ.
18. W działaniach dot. siedlisk: 7120, 7140, 91E0, 9160, 91D0, 9190, 91F0, 9110 usunięto zapis o realizacji planu ochrony rezerwatu „Łazy” zastępując go wskazaniem konkretnych działań ochronnych do realizacji na obszarze rezerwatu.
19. W działaniach dotyczących monitoringu przedmiotów ochrony dla siedliska 1210 dokonano korekty częstotliwości prowadzenia monitoringu, z 2 na 3 lata, ujednolicając ją z powiązаныmi przestrzennie siedliskami wydmowymi 2110, 2120, 2130.
20. W związku z publikacją metodyk monitoringu siedlisk 1210, 2110, 2120, 2180 (Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny 2015) dokonano ujednolicenia zapisów dot. monitoringu stanu przedmiotów ochrony w załączniku nr 5 opierając metodykę monitoringu ww. siedlisk o metodykę PMŚ.
21. W działaniach dotyczących weryfikacji stanu wiedzy (załącznik nr 5) wydłużono do realnych ram okres realizacji tych działań z 2 do 5 lat.

22. Sposób prezentacji granic w załączniku nr 1 nie odpowiadał aktualnym wymogom GDOŚ i MŚ. Dodano dodatkową kolumnę z komentarzem. Ponadto, poprawiono załącznik nr 2 z nową mapą obszaru Natura 2000 objętego planem zadań ochronnych, co wiąże się ze zmianą załącznika nr 1.
23. W załączniku nr 4 usunięto ponadto zapisy o realizacji planu ochrony rezerwatu „Łazy” ponieważ aktualny plan ochrony dla rezerwatu nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.
24. Zaktualizowano publikator dot. ustawy o ochronie przyrody.
25. W zarządzeniu dokonano ponadto korekt stylistycznych bez wpływu na treść merytoryczną zapisów.

W granicach obszaru Natura 2000 „Jezioro Bukowo” PLH320041 znajduje się rezerwat przyrody „Łazy”. Plan ochrony dla ww. rezerwatu nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. W związku z powyższym, obszar rezerwatu przyrody „Łazy” nie został wyłączony z zapisów planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Jezioro Bukowo”.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez ich powiadomienie o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 24 lipca 2017 r., znak: WOPN-ON.6320.10.2017.PW).

W wyniku tego etapu procedury, 5 podmiotów zgłosiło 48 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Mielno Holding Sp. z o.o.	Po zapoznaniu się z projektem planów ochrony dla w/w obszaru wnosimy o rzetelną weryfikację stanu wiedzy o rzeczywistym rozmieszczeniu i stanie obszarów występowania poszczególnych gatunków i siedlisk na terenie mierzei jeziora Jamno na odcinku od kanału Jamneńskiego z działką 2/1 do granic miejscowości Łazy, a także stwierdzenie braku występowania siedlisk na obszarach naszych działek oraz wykluczenie z list obszarów siedlisk wskazanych do ochrony terenów siedlisk kompletnie zdegradowanych i przekształconych w wyniku działań inwestycyjnych prowadzonych w ostatnich latach przez Zarząd Melioracji i Urząd Morski dla poprawy stanu	Uwagi nie uwzględniono. Granice przedmiotowych siedlisk zostały już zweryfikowane. Weryfikacja siedlisk przyrodniczych tego terenu wykazała błędy i potrzebę korekty granic co odpowiednio udokumentowano. Nie stwierdzono jednak, zgodnie z oczekiwaniami Wnioskodawcy, zupełnego braku siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmiot ochrony na tym obszarze. Oczywiście jest, iż tereny zdewastowane przy kanale Jamneńskim czy też zdegradowane i porośnięte roślinnością synantropijną na dawnym poligonie nie zostały uznane za chronione siedliska przyrodnicze. Stanowiska Inicy wonnej 2216 w PZO wskazane są prawidłowo.



		<p>ochrony przeciwpowodziowej szczególnie w obszarze Kanału Jamneńskiego.</p> <p>Wnoskujemy o weryfikację ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk 2130 i 91E0 oraz stanowiska 2216 błędnie wskazywanych w obszarze naszych działek i terenów przyległych na mapach stanowiących dotychczas podstawę do działań ochronnych RDOŚ.</p>	
2.	Mielno Holding Sp. z o.o.	<p>Jako właściciel terenu dz. nr 2/1, 1/24, 1/12, 1/17, 1/18, 1/19,1/20, 1/21, 1/22, 1/32, 1/35, 1/36, 1/37, 1/38, 1/39 obręb Łazy braлиśmy udział w procesie przygotowywania i powstawania planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Mielno w obrębach Mielno i Łazy „Na mierzei”. W trakcie uzgadniania projektu tego planu miały miejsce oficjalne wizje w terenie obejmujące m. in. tereny naszych działek, przy udziale pracowników RDOŚ Szczecin oraz Gminy Mielno. Wizje te wykazały liczne rozbieżności pomiędzy mapami zakresów siedlisk załączonymi do obowiązujących Planów Zadań Ochronnych pozostającymi w zasobach RDOŚ a rzeczywistym stanem stwierdzonym w terenie. Mapy pozostające w zasobach RDOŚ były tak niewiarygodne, że wskazywały np. jako siedlisko 2130 obszar sztucznie utwardzonego boiska sportowego na terenie ośrodka wypoczynkowego.</p> <p>Dla ustalenia wiarygodnego stanu faktycznego zleciliśmy w 2012 roku szczegółową Inwentaryzację i waloryzację fauny i flory występujących na naszym terenie gatunków, ze wskazaniem terenów występowania poszczególnych gatunków z naciskiem na gatunki podlegające ochronie. Opracowanie to wykonał dr nauk biologicznych Krzysztof Ziarnek. Dla potwierdzenia przesyłam dokument w załączeniu.</p> <p>W opracowaniu tym zostały jednoznacznie wskazane granice występowania siedlisk i gatunków chronionych na obszarze naszych działek i terenach do nich przyległych. Zostały w nim również zakwestionowane obszary błędnie wskazane jako siedliska w PZO. Ustalenia tego opracowania zostały kilkakrotnie potwierdzone przez RDOŚ w Szczecinie w procesie powstawania i uzgadniania planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Mielno w obrębach Mielno i Łazy ”Na mierzei”, co zostało udokumentowane przez</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono – j.w.</p> <p>Przytoczona inwentaryzacja z waloryzacją szaty roślinnej mierzei (Ziarnek 2012) jest znana tutaj. Organowi, jednak nie była ona w żaden sposób „potwierdzana” przez RDOŚ, a jedynie stanowiła materiał pomocniczy do analiz i weryfikacji siedlisk. „Inwentaryzacja” zawiera ponadto liczne braki (np. brak powszechnie występujących w granicach obszaru licznych chronionych gat. mchów czy kluczowego dla obszaru Natura 2000 stanowiska <i>lnicy wonnej</i>) oraz wnioski z którymi tutaj. Organ się nie zgadza (m.in. nie uznanie za siedlisko przyrodnicze 2130 typowo wykształconych zbiorowisk murawowych <i>Helichryso-Jasionetum litoralis</i> porastających piaski wydmore na dawnym poligonie Czajcze).</p>

		<p>pracowników RDOS w oficjalnych notatkach.</p> <p>Mając na uwadze powyższe prosimy o zapoznanie się z przedstawionym materiałem i uwzględnienie jego treści w projekcie planów zadań ochronnych dla tego terenu oraz zapisach dotyczących wskazań do dokumentów planistycznych (załącznik nr 6 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych oraz załącznik nr 3 do Zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń ...).</p>	
3.	<p>Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński</p>	<p>Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 1130 Estuaria</p> <p>Zagrożeniem jest planowana zabudowa ujścia Kanału Jamna. To, że samo ujście do jeziora nie jest częścią obszaru, to błąd. Niepotrzebnie tu i w wielu miejscach dzielimy granicami zależne od siebie komponenty środowiska.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Kanał łączący morze z jez. Jamno przez wykonawcę dokumentacji do PZO nie został opisany jako siedlisko przyrodnicze 1130. Aktualnie stopień przekształcenia oraz funkcje kanału wykluczają uznanie go za siedlisko przyrodnicze 1130.</p>
4.	<p>Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński</p>	<p>Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 1150 Laguny</p> <p>Dotyczy jak powyżej oraz zanieczyszczenia z planowanej mariny ew. w Dąbkach.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zagrożenia opisane w projekcie zarządzenia dla siedliska 1150 uwzględniają wszelkie zanieczyszczenia. Ponadto ustalenia PZO nie dotyczą siedlisk (w tym wypadku jez. Jamno) znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p>
5.	<p>Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński</p>	<p>Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 1210, 2110, 2120</p> <p>Zapisy słuszne, wobec tego jak będzie ochrona czynna realizowana (więcej w uwagach w zał. 5) ?</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zabiegi ochronne opisano w załączniku nr 5.</p>
6.	<p>Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński</p>	<p>Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2110, 2120</p> <p>Brak potencjalnych zagrożeń? Wzrost użytkowania turystycznego rozumianego jako liniowe zajmowanie plaży przez rozrost zabudowy jest zagrożeniem, tu dobry przykład - wydłużenie użytkowanego brzegu w Unieściu od 297 do 294,5 km z powodu budowy apartamentów na dawnym terenie wojskowym. W tym nowe zejścia na plażę dzikie (jak na ty obszarze) i ew.</p>	<p>Uwagę częściowo uwzględniono. Uzupełniono zagrożenia potencjalne dla wydm inicjalnych 2110. Zagrożenia związane ze wzrostem presji turystycznej uznano za istniejące (w tym kontekście poszerzono opis zagrożeń G01, G05.01 dla siedliska 2120).</p>

		wytyczne. Do tego nowe zabezpieczenia wydm przed erozją (tzw. „ochrona brzegu”).	
7.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2110, 2120  Wydmę te jak i siedlisko 2110 odbudowują się naturalnie. Ich brak nie jest zagrożeniem. Naturalne procesy erozji nie mogą być zagrożeniami głównymi (o ile nie są inicjowane przez działania ludzi). Nie można pisać „brak naturalnego procesu odbudowy” a powinno być brak piasku/ osadu do procesu odbudowy oraz jego hamowanie działaniami człowieka.	Uwagi nie uwzględniono. Naturalne procesy erozji też mogą być zagrożeniami ponieważ wpływają na stan i areal siedlisk, zalicza się tu także te, które mogą być zainicjowane działalnością człowieka.
8.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2110, 2120  Zagrożeniem jest budowa opaski (jak kanał Jamno - z pewnością powstanie tu za rok, dwa opaska nowa 297-294,5 km).	Uwagi nie uwzględniono. Utrwalanie i zabezpieczanie wydm ujęto w zagrożeniach dla siedlisk wydmowych (budowa opaski brzegowej należy do działań zabezpieczających wydmę).
9.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2110, 2120  Należy jako zagrożenie dodać obok imprezy z quadami nieoficjalnej plaży naturystycznej, która nie ma żadnych regulacji użytkowania. Jest to obszar obecności lniczy oraz mikołajka!	Uwagi nie uwzględniono. Wszelka presja turystyczna na wydmę została ujęta w zagrożeniach.
10.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2110, 2120  Dlaczego jako złej metody ingerującej w skład gatunkowy nie ma dosadzania traw na wydmie poza miejscowościami i ich usuwanie z plaż (UM w Słupsku nie usuwa traw z plaży z wydm inicjalnych)?	Uwagi nie uwzględniono. Istniejącym zagrożeniem jest także utrwalanie wydm (w tym roślinnością).
11.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2130  Ostatnie zalesienia wydm szarej na wsch. od Łazów były wykonane kilka lat temu. Z kolei wierzba mimo oficjalnego zaniechania sadzenie rozwija się z źle wysuszonej faszyny stawianej w płoty faszynowe (to dotyczy raczej 2120). Zagrożeniami są nowe tarasy widokowe,	Uwagę częściowo uwzględniono. W opisie zagrożeń G05.01, G01 wskazano także nadmierną presję turystyczną. Zabudowa wydm została ujęta w załączniku.

		deptaki, budynki na wydmie.	
12.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2130  Punkt 8. Utrwalanie i zabezpieczenie wydmy - to nieprecyzyjne. Generalnie wszystkie takie zapisy powinny określać miejsca stosowania - poza miejscowościami (294-290 km, 288-284,5 km, 283,5 km - 280 km). Brak wskazanych odpadów komunalnych i turystycznych (a są, np. rejon Czajcze 293-295 km).	Uwagę uwzględniono. Przy zagrożeniu „utrwalanie i zabezpieczanie wydmy” w odniesieniu do siedlisk 2110, 2120, 2130 dodano kilometrąż. Zagrożenia dla siedliska 2130 uzupełniono o H05.01 „odpadki i odpady stałe”.
13.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 3 – zagrożenia Przedmiot uwagi: 2180  Powinna być dodana erozja siedlisk w wyniku abrazji brzegu np. bukowo 280-282 km, 294,6-297,5 km (tu już jest sytuacja katastrofalna po sztormie Axel z 04/05.01.2017).	Uwagę uwzględniono. Dodano stosowne zagrożenie.
14.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 1130 Estuaria, 1150 Laguny  Pkt. 4 - kto określi ramy racjonalnego użytkowania. Może powinno być „Przestrzeganie ram w granicach prawa”. Nadal J. Jamno jest poza obszarem mierzei. Nie da się chronić mierzei bez jeziora.	Uwagi nie uwzględniono. W działaniach dot. siedliska 1150 znajduje się zapis.: „Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia dokarmiania i zanęcania ryb oraz wskazanie użytkownikom rybackim korzystania z łodzi o napędzie o mocy max. 10 KM”. W załączniku nr 6 określono ponadto ramy racjonalnego uprawiania sportu i rekreacji na jez. Bukowo (1150). Nie planuje się powiększenia obszaru Natura 2000 o jez. Jamno.
15.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 1210, 2110, 2120  „Stworzenie warunków dla występowania gatunków roślin strefy kidziny. Odtwarzanie siedliska.” Zapis absurdalny. Jak te warunki mają być stworzone i przez kogo?	Uwagi nie uwzględniono. Stworzenie warunków do odtwarzania kidziny wraz określeniem kilometrążu brzegu oraz podmiotów odpowiedzialnych znajduje się w załączniku nr 5.
16.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 1210, 2110, 2120  Należy konkretny cel określić: NIEINGEROWANIE w okresowo tworzone siedlisko, chyba że znajdzie się w nim substancja niebezpieczna (chemicznie) lub inne artefakty antropogeniczne zagrażające realnie w jakość siedliska i zdrowie ludzi.	Uwagi nie uwzględniono. Cele określone są poprawnie. W załączniku nr 5 opisano działania umożliwiające ochronę oraz powstawanie nowych płatów siedlisk 2110, 1210 w przyszłości (są one tożsame z nieingerowaniem w tworzone siedliska).

17.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 2110, 2120  Cel - nieingerowanie, które prowadzi samoistnie do poprawy jakości, nawet pomimo okresowej erozji (np. sztorm Axel 01.2017).	Uwagi nie uwzględniono. Uzasadnienie j.w.
18.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 2110, 2120  To niestabilne siedliska i nie można zapisać, że można je sztucznie podtrzymywać przy istnieniu. Bo ktoś może to tak zrozumieć, że dowiezie pryzmę piachu, rozsypie i powie, że stworzył wydmy i działał w świetle prawa (w 2013r. właściciel obiektu w Darłównku rozciął i obniżył wydmy tak by goście mieli widok na morze. Mimo decyzji urzędu morskigo o naprawieniu szkód - szkoda do dziś jest nie naprawiona, a wydmy niższe).	Uwagę częściowo uwzględniono. W celach działań dla siedliska 2120 dot. utrzymania powierzchni siedliska dodano zapis „o ile pozwolą na to procesy naturalne - abrazja”.
19.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 2130  (literówka w pkt. 1, dwie kropki na końcu, w wielu innych miejscach brak średników)	Uwagę uwzględniono.
20.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 2130  Nie ma celu ograniczenie działań człowieka, wobec tego zabudowa jest nieskrępowana np. decyzjami wójtów i burmistrzów.	Uwagi nie uwzględniono. Celami działań ochronnych jest zapewnienie utrzymania określonego stanu zachowania siedliska lub jego poprawa. Wszystko co służy osiągnięciu tych celów jest już działaniem a to co uniemożliwia ich osiągnięcie jest zagrożeniem. Zabudowa wydmy szarych została wskazana jako oczywiste zagrożenie.
21.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 4 – cele działań Przedmiot uwagi: 2160  <i>Uwaga natury ogólnej.</i> Rokitnik to gatunek obcy, tak jak róża pomarszczona. To, że chroniona jest rośliną nie oznacza specjalnego dbania o jego siedlisko. Bo zaczynamy popadać w dziwne osady; te gatunek chronimy, a tamten nie bo nam się nie podoba. Na całym odcinku rokitnik występuje b. rzadko, punktowo jako efekt nasadzeń	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z literaturą rokitnik na tym obszarze jest w granicach swojego naturalnego zasięgu. To czy dany gatunek chroniony został posadzony czy pojawił się spontanicznie (przykłady z regionu: cis, jarząb szwedzki) jest zazwyczaj trudne do rozstrzygnięcia. Wiele z dzisiejszych siedlisk przyrodniczych ulegało przez lata kreowaniu i modyfikacjom i mimo to dziś uznane są za siedliska przyrodnicze ważne dla bioróżnorodności regionu,



		przez Niemców.	kraju (np. grądy, buczyny, dąbrowy itd.). Siedlisko 2160 nie zostało stwierdzone w obszarze i nie jest też przedmiotem ochrony.
22.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Wszystkim siedliskom brakuje celu „ograniczenie działań człowieka”. Brak celu istotnego - „nieingerowanie w procesy naturalne”. W załączniku cel działań nie ma w ogóle założenia działań dla odwrotnego kierunku rozwoju siedlisk - ich powiększenia, odtworzenia. A jedynie zachowanie - to nie jest dobra prognoza.	Uwagi nie uwzględniono. Celami działań ochronnych jest zapewnienie utrzymania określonego stanu zachowania siedliska lub jego poprawa. Wszystko co służy osiągnięciu tych celów jest już działaniem a to co uniemożliwia ich osiągnięcie jest zagrożeniem. Dla wielu siedlisk założono ponadto nieingerowanie w procesy naturalne (1210, 2110, najlepiej zachowane siedliska leśne). W obszarze nie ma dobrych perspektyw dla odtwarzania lub powiększania nieleśnych siedlisk przyrodniczych (poza możliwymi naturalnymi procesami powodującymi odtwarzanie kicziny oraz wydmy) dlatego nie ma takich założeń w celach działań ochronnych.
23.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Należy podkreślić, że wydma szara 2130, to różnorodne gatunkowo siedlisko priorytetowe w ochronie Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. I to siedlisko zagrożone jest najbardziej przez zabudowę turystyczną.	Uwagi nie uwzględniono. Stosowne zapisy dot. zagrożeń dla siedliska 2130 znajdują się w załączniku nr 3.
24.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 5 – ochrona czynna Przedmiot uwagi: 1130, 1150  Jest zbędna w rozumieniu ustawodawcy? Czyli umożliwia różne formy ingerencji.	Uwagi nie uwzględniono. Wykonawcy dokumentacji do PZO nie wskazali potrzeby realizowania działań ochrony czynnej dla tych siedlisk. Nie oznacza to jednak, że nie określono ram ingerencji w te siedliska. Stosowne zapisy dot. modyfikacji metod gospodarowania oraz różnych form aktywności w obrębie tych siedlisk określono w załącznikach nr 5 oraz 6.
25.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 5 – ochrona czynna Przedmiot uwagi: 1210, 2110, 2120, 2130  Jest zbędna w rozumieniu ustawodawcy? Czyli umożliwia różne formy ingerencji.	Uwag nie uwzględniono. Wykonawcy dokumentacji do PZO nie wskazali potrzeby realizowania działań ochrony czynnej dla tych siedlisk 1210, 2110. Określono natomiast działania związane ze zmianą lub utrzymaniem metod gospodarowania służące temu samemu celowi. Dla siedlisk 2120 oraz 2130 wskazano działania z zakresu ochrony czynnej.
26.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o	Uwaga do Załącznika nr 5 – ochrona czynna Przedmiot uwagi: 2110, 2120, 2130  Usuwanie gatunków jest równoważne z eliminacją siedliska. Nie rozumiem dlaczego należy usuwać rośliny i	Uwagi nie uwzględniono. Eliminowanie niepożądanych gatunków drzew i krzewów wynika ze zdiagnozowanych zagrożeń i faktycznego stanu siedlisk w obszarze. Wnioskodawca sam podkreślił, że „wydma szara 2130, to różnorodne gatunkowo siedlisko priorytetowe”.

	Morzu, Uniwersytet Szczeciński	<p>pozwałać dosadzać inne. To jest sztuczne kreowanie. Nie można samorozsiewających się sosen wycinać z murawy napiaskowej. Przecież to naturalna sukcesja jest.</p> <p>Działanie czynne - brak ingerencji w skład gatunkowy - usunięcie gatunków obcych np. róża z krawędzi wydm Bukowo (to działanie będzie i tak powtarzane - zupełne usunięcie może powodować deflację. Problem jest nad wyraz złożony)</p>	Zarastanie ekspansywnymi gatunkami krzewów i drzew powoduje drastyczny spadek różnorodności i zanik siedliska. Zazwyczaj procesy te zachodzą znacznie szybciej niż powinny ponieważ zostały zainicjowane działaniami człowieka. Istotą tych działań jest spowolnienie procesów naturalnej sukcesji spowodowanej działalnością człowieka (nasadzeniem na wydmach lub w ich sąsiedztwie niepożądanych gatunków roślin).
27.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	<p>Uwaga do Załącznika nr 5 – ochrona czynna</p> <p>W uwagach od Ministra Środowiska znajduje się zapis dot. tego załącznika, że nie można zakazywać działań. Skoro nie można zakazać sprzątania kładziny z plaży, nie można zakazać dosadzania traw. To proponuję napisać <u>nakazuje się niesprzątanie</u>, nakazuje się niedosadzanie, nakazuje się nie budowanie tarasów etc. (lub chociaż sugeruje się lub zaleca). Brak w zapisach czasownika oznaczającego <u>stosowne zachowanie zwalnia zupełnie z takiego zachowania</u>, którego celem jest ochrona. Brak działań ochrony czynnej sugeruje, że mają sobie te siedliska tak być jak są i każdy kto coś tam robił - będzie to robił dalej, np. dzika plaża nudystów: była, ludzie leżą na wydmach, powstają niecki deflacyjne po zniszczonych roślinach, urząd morski od czasu do czasu dosadza tam trawy, ale nie ma nadal możliwości powstrzymania tego użytkownika; ponadto nie ma tam żadnej infrastruktury: koszy, toalet, a ludzi jest tyle co na plaży w Mielnie, Łazach. Wydmy przez 20 lat od wyprowadzenia się wojska zostały zdewastowane. A to może być argument za tym by je można było teraz zabudować - bo mają małą wartość.</p>	Uwag nie uwzględniono. Jak słusznie zauważono część wyjaśnień (odnośnie zakazów) znajduje się w uwagach od Ministra Środowiska. Ponadto wszystkie poruszone tu kwestie zostały uwzględnione w projekcie zarządzenia.
28.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	<p>Uwaga do Załącznika nr 5 – utrzymanie</p> <p>Przedmiot uwagi: 1210, 2110, 2120, 2130</p> <p>Mają większy zakres występowania 280-284 km, 285-296 km, 290-293 km. Stadia inicjalne wydm były na dłuższym odcinku jeszcze 15 lat temu. Teraz się nie odtwarzają - brak wystarczającej ilości osadu na plaży, za niskie plaże. Przestrzennie i czasowo ich zasięg ulega zmianom wobec tego utrzymanie jest</p>	Uwag nie uwzględniono. Dla stadiów inicjalnych wydm nie określono w projekcie odcinków (pozostawianie w stanie nienaruszonym inicjujących się płatów siedliska 2110 dot. całego obszaru). Dla odtwarzania kładziny wskazano fragmenty położone najdalej od miejscowości, o stosunkowo najmniejszym ruchu turystycznym.

		problematyczne.	
29.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Lnica jest wraz z całym siedliskiem zagrożona na odcinku 290-294 km. Tu również występuje duża populacja mikołajka nadmorskiego. Nie jest on w żaden sposób wymieniony. A przypomnę, że przy kanale Jamno zniszczono 90 sztuk mikołajka podczas robót nad tamą i opaską. Podczas wyścigów motorowych wydma z tymi roślinami (inicjalna i biała) stanowi trybunę dla kibiców. Bardzo duże stanowisko mikołajka występuje pomiędzy 291 km (radar wojskowy) a 293 km. Według mojej wiedzy jest największe obok tego koło Darłówka zach. i Rowów wsch. w Parku Słowińskim.	Uwag nie uwzględniono. Ochrona siedlisk Lnicy wonnej oraz siedlisk wydmy (2120, 2130) przyczyni się także do ochrony występującego tu mikołajka nadmorskiego. Gatunek ten nie jest wymieniony z zarządzeniu ponieważ nie jest on przedmiotem ochrony dla którego tworzone sa obszary Natura 2000.
30.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 6 – wskazania do zmian Przedmiot uwagi: Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Darłowo, Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla gminy Darłowo  Pkt. 1) niezrozumiały - brak podstaw. Kto to i do czego będzie dostosowywał. Zapis pusty. Brak wskazań. Powinny być fakty: „nie wydawać pozwoleń na zabudowę na działkach pasa technicznego” Pkt. 2) Nie jasny, jw. Pkt. 3) nie dotyczy przyrody wg mnie Pkt. 4) Czy istnieje wytyczona ta granica? Pkt. 7) marina na Jamnie spowoduje zabór ziemi także w obrębie obszaru natura.	Uwagi częściowo uwzględniono. Pkt. 1 – nie uwzględniono, dostosowanie należy do zadań gminy przy współdziałale RDOŚ (strategiczna ocena oddziaływania projektów studiów i planów na środowisko). Pkt. 2 – częściowo uwzględniono, dodano punkt: „nielocalizowanie w obszarze Natura 2000 obiektów budowlanych, w tym tymczasowych i innych urządzeń służących rekreacji na wydmach, z wyłączeniem urządzeń służących zachowaniu czystości (toalety i kosze na śmieci) tylko przy przejściach na plażę”. Pkt. 3 – nie uwzględniono, kanalizowanie ruchu turystycznego służy ochronie środowiska przyrodniczego. Pkt. 4 – uwagi nie uwzględniono, wg informacji uzyskanej w Gminie Darłowo jest to rozwiązanie sprawdzone, przestrzegane przez użytkowników jeziora. Pkt. 7 – uwaga niejasna, ewentualna lokalizacja marin przy południowo-wschodnim brzegu jez. Bukowo nie może wpływać znacząco negatywnie na siedliska i gatunki, dla których utworzono obszar Natura 2000 (wynika to z ustawy o ochronie przyrody), w projekcie zarządzenia nie ma mowy o marinach nad jez. Jamno.
31.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o	Uwaga do Załącznika nr 6 – wskazania do zmian Przedmiot uwagi: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Mielno  Do pkt. 2) Powinien być użytek	Uwagi częściowo uwzględniono. Pkt. 2 – dodano punkt „Wskazanie w SUIKZP jako szczególnie cennego odcinka wybrzeża w obrębie pasa technicznego w km 294,3-290,0 obejmującego pozostałości dobrze zachowanych ekosystemów wydmy,

	Morzu, Uniwersytet Szczeciński	ekologiczny wydm nadmorskich 290-293 km: Inica, mikołajek, Pkt. 3) jak mają być uwzględnione?	ważnych z punktu widzenia zachowania różnorodności biologicznej (bogate populacje Inicy wonnej oraz mikołajka nadmorskiego), z rozważeniem możliwości utworzenia na tym terenie adekwatnej formy ochrony przyrody (np. użytku ekologicznego).” Pkt. 3 – nie uwzględniono, wszelkie wymogi dot. siedlisk i gatunków zostały opisane w załącznikach nr 3 oraz 5 niniejszego projektu.
32.	Dr hab. Tomasz A. Łabuz Pracownia Morfologii i Ochrony Wybrzeża, Instytut Nauk o Morzu, Uniwersytet Szczeciński	Uwaga do Załącznika nr 6 – wskazania do zmian  Brak ograniczeń ilości i powierzchni obiektów. Brak ograniczeń miejsca ich stosowania. Czyli w zasadzie można wszystko. Brak konkretnych zachowań, działań, obszarów powoduje, że plan jest tylko planem i zbiorem życzeń, a nie narzędziem do stosowania. Zapis: nie budowanie schodów przez wydmy przy ulicy XYZ, w zamian odnowienie istniejących i wygrodzenia przejścia przez las, skutecznie, by ludzie nie przechodzili przez płot itp... Nie stawiać nowych zejść, tarasów i promenad przy istniejących zejściach, infrastrukturę sezonową plaży odsunąć do 5-10 m od podnóża wydmy (5 m od wydmy inicjalnej). Tylko takie zapisy mają sens. To powinno być uzupełnienie do planów gmin, miast wraz ze wskazaniami, nie faktycznie jakaś radykalna ich zmiana. Zatrzymanie budowy kolejnych schodów czy parkingu nie zuboży gospodarki gminy, a środowisko ochroni i pozwoli uniknąć kosztów sprzątnięcia i rewitalizacji. Dobre wykorzystane zasobów istniejących, przestrzegania praw i szacunku do przyrody jest najlepszą formą ochrony. Plany jeśli staną w opozycji do zapędów ludzi będą konfliktogenne.	Uwag nie uwzględniono. W opinii tut. Organu zapisy niniejszego planu wskazują jednoznacznie zagrożenia dla siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony i wynikające z nich zalecenia i modyfikacje w planowaniu przestrzennym. Jednym z celów dla których tworzony jest plan zadań ochronnych jest właśnie „dobre wykorzystane zasobów istniejących, przestrzeganie praw i szacunku do przyrody”. Szeroki udział społeczeństwa w procesie powstawania PZO służy temu aby plany nie były konfliktogenne.
33.	Gmina Darłowo	W załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo ustanowiono wskazania do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Darłowo (Uchwała nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 r.), tj.: w pkt 2, ppkt 2: nie przebudowywać środowiska przyrodniczego dla potrzeb rekreacji, w pasie wybrzeża, gdyż niszczy przyrodę, która decyduje o wartości kuracyjnej miejscowości, zwłaszcza Dąbek; treść uwagi: z dopuszczeniem	Uwagę uwzględniono.

		<p>przebudowy istniejących miejsc rekreacji mającej na celu uporządkowanie infrastruktury i poprawę standardów umożliwiając tym samym obniżenie negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo.</p>	
34.	Gmina Darłowo	<p>W załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo ustanowiono wskazania do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Darłowo (Uchwała nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 r.), tj.:</p> <p>w pkt. 2, ppkt. 4: nie „rozwój turystyki wodnej z wykorzystaniem wód jeziora Bukowo (żeglarstwo, windsurfing) ograniczyć tylko do akwenu we wschodniej części jeziora, ograniczając użytkowanie sprzętu wodnego z silnikami do 20 KM;</p> <p>treść uwagi: żadne radykalne rozwiązania nie są dobre ani totalne przyzwolenie na uprawianie każdej formy rekreacji wodnej wszędzie, ani zakazywanie wszystkiego. Konieczny jest kompromis. Tut. organ popiera zakaz użytkowania sprzętu wodnego z silnikami poza akwenu we wschodniej części jeziora, szkoda jednak byłoby ograniczać sporty, które nie mają wpływu na środowisko (bez użycia silników motorowych) - np. windsurfing, czy kitesurfing. Te dyscypliny bardzo dynamicznie rozwijają się, a woj. zachodniopomorskie to najlepsze miejsce dla tych dyscyplin - dopiero odkrywane, mają szansę na wyparcie sportów wodnych z użyciem silników motorowych. Szkoda by było gdyby zostały wyłączone dla rekreacji na obszarze poza wschodnim akwenu Jeziora Bukowo, tym bardziej, że nie stanowią zagrożenia dla środowiska.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano w sposób następujący: „rozwój turystyki wodnej wykorzystującej silniki motorowe o mocy do 20 KM ograniczyć tylko do akwenu we wschodniej części jeziora Bukowo”;</p>
35.	Nadleśnictwo Karnieszewice	<p>nie znajdujemy uzasadnienia dla zapisu w załączniku nr 3 pkt. 3 mówiącego o zagrożeniu lagun przybrzeżnych przez gospodarkę leśną. Prosimy o usunięcie tego zapisu;</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W załączniku nr 3 stosuje się oficjalnie przyjęte kody zagrożeń i ich opisy. Istotniejszy od kodu zagrożenia jest jego opis dot. konkretnego obszaru (nie ma w nim mowy o zagrożeniu lagun przez gospodarkę leśną).</p>
36.	Nadleśnictwo Karnieszewice	<p>w pkt. 12 wymieniono siedliska: <i>Pino mugo-Sphagnetum</i>, <i>Sphagnogirgensohnii-Picetum</i>, takie siedliska nie znajdują się na obszarze Natura 2000 Jezioro Bukowo, prosimy o usunięcie tego zapisu;</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Analogicznie j.w. - stosuje się pełną, oficjalnie przyjętą nazwę siedliska przyrodniczego. Nie oznacza to, że w obrębie obszaru występują wszystkie wymienione zbiorowiska roślinne.</p>



37.	Nadleśnictwo Karnieszewice	w pkt. 13 opisującym zagrożenia wprowadzono zapis: <i>zubożenie zasobów (zagrożenie to dotyczy płatów, w których ocena ilości martwego drewna była zła lub niezadowalająca, nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu)</i> . Uważamy, że zapis: „nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu” powinien dotyczyć wszystkich siedlisk leśnych, nie tylko kwaśnych dąbrów. Prosimy o wprowadzenie wymienionego wyżej wyjątku do zapisów ogólnych;	Uwagę częściowo uwzględniono. W pkt. 15 opisującym zagrożenia dla siedliska 9190 niepotrzebnie znalazł się zapis „nie dotyczy drzew zagrażających bezpieczeństwu”. Ww. wyjątek został uwzględniony dla wszystkich typów siedlisk leśnych w działaniu nr 14 (załącznik nr 5).
38.	Nadleśnictwo Karnieszewice	w punkcie dotyczącym kwaśnych buczyn istnieje zapis: „kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych”, prosimy o uszczegółowienie o jakiej ilości drzew mówimy w stosunku do jednostki powierzchni oddziału i pododdziału leśnego;	Uwagi nie uwzględniono. Liczby tej nie da się określić „a priori”. Ilość drzew biocenotycznych zależeć będzie od konkretnych uwarunkowań oraz naturalnych procesów zachodzących w zbiorowiskach leśnych.
39.	Nadleśnictwo Karnieszewice	wyrażamy swój stanowczy sprzeciw w wprowadzaniu jako gatunku biocenotycznego gatunku śliwa ałyca. Gatunek ten uznawany jest jako obcy i powoduje przekształcenia naturalnych zbiorowisk zaroślowych. Prosimy o usunięcie tego zapisu;	Uwagę uwzględniono. Gatunek ten usunięto z przypisu.
40.	Nadleśnictwo Karnieszewice	prosimy o zmianę zapisu dotyczącego powierzchni referencyjnych pozostawionych bez wskazówek gospodarczych. Proponujemy, aby do tego typu powierzchni weszły również oddziały leśne znajdujące się na terenie rezerwatu ochrony „Łazy” lub aby powierzchnia referencyjna została zmniejszona w przypadku siedlisk 9160, 91E0 i 9190 o połowę. Nadleśnictwo Karnieszewice posiada nowy Plan Urządzenia Lasu na lata 2017- 2026, według którego istnieje możliwość pozostawienia bez wskazówek gospodarczych następującą powierzchnię: siedlisko 9160-7,96 ha, siedlisko 91E0- 13,91 ha, siedlisko 9190-6,36 ha.	Uwagę uwzględniono. W pkt. 18 dokonano korekty powierzchni ekosystemów referencyjnych (z wyłączeniem obszaru rezerwatu), dla poszczególnych siedlisk: - 9160 co najmniej 7,96 ha, - 91E0 co najmniej 13,91 ha, - 9190 co najmniej 6,36 ha.
41.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	W załączniku nr 4, pkt. 5, 6 należy sprecyzować o jaką powierzchnię płatów siedliska chodzi.	Uwagę uwzględniono. Dane uzupełniono na podstawie dokumentacji do PZO.
42.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 4, pkt. 7 wg obowiązującego SDF obszaru siedlisko 2160 nie jest przedmiotem ochrony	Uwagę uwzględniono. Usunięto cały wiersz.
43.	Generalna Dyrekcja	załącznik nr 4, pkt. 8 - należy doprecyzować jaki stan siedliska	Uwagi uwzględniono.

	Ochrony Środowiska	należy utrzymać (U1 czy U2). - wyrażenie „ostoja” zamienić na „obszar Natura 2000”	
44.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 4, pkt. 9 wg obowiązującego SDF obszaru siedlisko 7110 nie jest przedmiotem ochrony	Uwagę uwzględniono. Usunięto cały wiersz.
45.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 4, pkt. 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 - wyrażenie „ostoja” zamienić na „obszar Natura 2000”	Uwagę uwzględniono.
46.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 5, pkt. 1 - proszę doprecyzować w kolumnie „obszar wdrażania” o jakie płaty siedliska chodzi, - w kolumnie „podmiot odpowiedzialny” we fragmencie zdania „z tytułu dochodowości” zabrakło prawdopodobnie wyrażenia „utruty”	Uwagi uwzględniono. Zapis doprecyzowano: „Wszystkie płaty siedlisk, siedlisk gatunku oraz płaty z nimi sąsiadujące (...)”. Dodano brakujące wyrażenie „obniżenia”.
47.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 5, pkt. 5 O jakie wybrane odcinki plaży chodzi?	Uwagi nie uwzględniono. W pkt. 5 podano dokładny kilometrąż odcinków plaży objętych działaniem.
48.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	załącznik nr 5, pkt. 8 Czy chodzi tutaj o działania ochronne brzegu czy siedlisk przyrodniczych?	Uwagę uwzględniono. Chodzi o działania tzw. „ochrony brzegu” (wyrażenie dodano do zapisu).

Analizując projekt zarządzenia zmieniającego we własnym zakresie zauważono ponadto, iż w załączniku nr 6 pkt. 1 omyłkowo zacytowano uchwałę nr XLI/360/10 Rady Miejskiej w Darłowie. Obszar gminy miejskiej Darłowo położony jest poza obszarem Natura 2000 Jezioro Bukowo, dlatego w tym miejscu powinna być zacytowana uchwała dot. obszaru gminy wiejskiej Darłowo (obejmująca przedmiotowy obszar Natura 2000), tj. uchwała Rady Gminy Darłowo w sprawie zmiany SUiKZP gminy. Dokonano przedmiotowej korekty, w tym miejscu uwzględniając także ww. uwagi Gminy Darłowo.

Po zakończeniu tego etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS obwieszczeniem z dnia ....., znak:....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt. 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych wpłynęło ..... pism, zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: ..... Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem z dnia .....  
sygnatura:.....